Годъ 2-й. № 7-й

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1911 г.

ІЮЛЬ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Г. ПЕНЗА.

Содержаніе.

Стр.

Узаконенія и распоряженія Правительства 9

Рѣшенія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ . . 20

Дѣятельность Пензенскаго Губернскаго Земства по закупкѣ продуктовъ для военнаго вѣдомства въ 1910—1911 г.г. *А. Л—на.* 27

Надзоръ надъ народной школой. *Н. Езерскаго.* 36

Устройство кустарнаго склада-музея. *К. Васильева* 40

Общественныя работы въ Пензенскомъ уѣздѣ. *Н. Езерскаго.* . . 44

Пятидесятилѣтній юбилей земства. *А. Лялина.* 47

Дубровская волость, Наровчатскаго уѣзда. (*Изъ записной книжки*) *М. Г—р—л—на.* 53

Мѣстная хроника 60

Хроника земствъ и городовъ Россіи 61

Отзывы о книгахъ 71

Къ приверженцамъ идеи международнаго языка (*Письмо въ редакцію*) 75

Объявленія 77

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г Пенза „Вѣстнику Пензенскаго Земства".

ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

Годъ изд. второй.
№ 7-й

1 ІЮЛЬ
1911 года.

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Гонораръ выдается или высылается только по напечатаніи и **одинъ разъ** въ мѣсяцъ. Пріемъ по дѣламъ редакціи ежедневный, кромѣ праздниковъ, отъ 12 до 2 час. дня.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою—25 коп.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1911.

2-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ

Продолжается подписка
на 1911 годъ
НА ЗЕМСКІЙ
ежемѣсячный журналъ

2-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 И БОЛѢЕ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. Движеніе по службѣ.

2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. Хроника, извѣстія, корреспонденціи.

3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній.

4. Мѣстная хроника. Извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, сословныхъ и частныхъ обществъ.

5. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. При статьяхъ могутъ быть прилагаемы рисунки, чертежи и иллюстраціи.

6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія, цѣны и фрахты по свѣдѣніямъ Д-та Торговли и Мануфактуръ; расписанія движенія поѣздовъ; обзоръ печати.

7. Заявленія и вопросы читателей и отвѣты на нихъ.

8. Объявленія.

На основаніи постановленія Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1910 года, журналъ высылается **БЕЗПЛАТНО** уѣзднымъ земскимъ управамъ Пензенской губерніи и всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1911 ГОДЪ

(установленная тѣмъ же Собраніемъ)

2 руб. съ доставкой и пересылкой 2 руб.

ПОДПИСКА НА МЕНЬШІЕ СРОКИ И РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

Во избѣжаніе несвоевременнаго доставленія журнала просятъ подписываться заблаговременно.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ, ПО ТРЕБОВАНІЮ, ВЫСЫЛАЕТСЯ

БЕЗПЛАТНО.

Подписную плату, рукописи и объявленія просятъ направлять исключительно **по адресу: г. Пенза, редакція „Вѣстника Пензенскаго Земства“.**

Редакція, помѣщающаяся при Пензенской Губернской Земской Управѣ, открыта для личныхъ переговоровъ ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ, отъ 12 до 2 час. дня.

Въ журналѣ принимаютъ участіе преимущественно земскіе работники, какъ-то: земскіе врачи, агрономы, учителя, инженеры, техники, статистики, бухгалтеры и секретари земскихъ управъ, а также лица,

спеціально освѣдомленныя въ вопросахъ земскаго и городского хозяйства, общественные дѣятели, представители литературы, науки и др.

Въ виду несомнѣннаго оживленія и подъема дѣятельности органовъ земскаго и городского самоуправленія, наблюдаемаго за послѣднее время, и тѣхъ широкихъ и серьезныхъ задачъ, какія выдвигаются самою жизнью, требующихъ отъ земскихъ дѣятелей особеннаго напряженія для правильнаго разрѣшенія ихъ,—для журнала, обслуживающаго земскіе интересы, является первѣйшей обязанностью исчерпывать на своихъ страницахъ, по возможности, всѣ отрасли земскаго хозяйства, почему редакція «В. П. З.» обращается ко всѣмъ лицамъ, интересующимся земскимъ дѣломъ, съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ своемъ посильномъ сотрудничествѣ въ журналѣ, присылая статьи, корреспонденціи и всякаго рода сообщенія, касающіяся земской жизни, какъ бы таковыя незначительны и кратки ни были.

Авторы статей и сообщеній, желающіе получить за нихъ вознагражденіе, благоволятъ дѣлать на рукописяхъ отмѣтку «**платная**», безъ чего таковыя считаются безплатными. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ «В. П. З.», оплачиваются отъ 15 до 40 руб. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей. Принятыя статьи, въ случаѣ надобности, исправляются и сокращаются; непринятыя рукописи, невостребованныя авторами въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, уничтожаются.

Для облегченія и сокращенія труда типографскихъ наборщиковъ, просятъ рукописи писать на одной сторонѣ листа и, по возможности, четко и разборчиво.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Такса объявленій

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

ПЕРЕДЪ ТЕКСТОМЪ:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница	25 р.	44 р.	70 р.	90 р.
1/2 страницы	13 р.	22 р.	40 р.	55 р.
1/4 страницы	7 р.	12 р.	22 р.	30 р.

ПОЗАДИ ТЕКСТА:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница	15 р.	25 р.	40 р.	52 р.
1/2 страницы.	8 р.	13 р.	22 р.	30 р.
1/4 страницы.	4 р. 50 к.	7 р. 50 к.	13 р.	18 р.

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію съ редакціей.

За помѣщеніе объявленія **въ особомъ указателѣ впереди текста** (передъ статьями) фирмы и лица платятъ 3 рубля въ годъ за одну строчку петита въ 33 буквы или за занимаемое ею мѣсто. **Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ этомъ указателѣ.**

Кромѣ текста, могутъ быть печатаемы въ «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства» и рисунки по готовымъ присланнымъ клише за плату—по размѣрамъ занимаемаго ими мѣста.

На 2-й и 3-й страницахъ *обложки* (впереди и послѣ текста) плата за объявленія—въ два раза дороже соотвѣтствующей таксы, 4-я (наружная задняя) страница обложки—по соглашенію.

За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства», за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 40%.

Иногородніе объявленія, помимо редакціи, могутъ быть сдаваемы по той же таксѣ черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. МЕТЦЛЬ и К° (Москва, Мясницкая, 18).

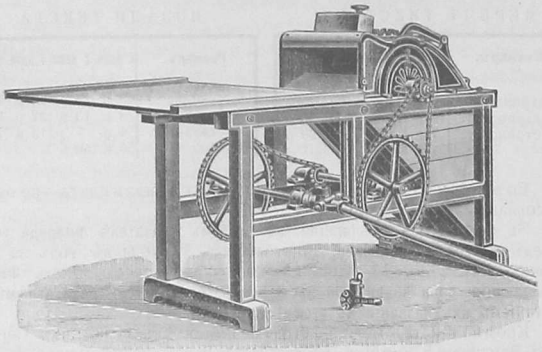
Указатель фирмъ:

Сельско-хозяйственныя орудія: Сельско-хозяйственный складъ Пензенскаго губернскаго земства.

Я. К. Петерсъ Самоучитель нѣмецкаго, французскаго, англійскаго и латинскаго языковъ.

Я. К. ПЕТЕРСЪ. 1-е заочные кулинарные курсы.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

Сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА САККА, А. ЛИПГАРТА и И. ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр. дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

Подробный каталогъ по требованію безплатно.

Желудочныя

заболѣванія

опасны

St. Raphaël именно теперь, когда эпидеміи не пріостановились. Вотъ почему слѣдуетъ всѣмъ запомнить, что послѣ ѣды необходимо принять небольшую рюмку великолѣпнаго французскаго вина „**Сенъ-Рафаэль**“. Вино это является неоцѣнимымъ укрѣпляющимъ, согрѣвающимъ, возстанавливающимъ силы и освѣжающимъ средствомъ. Роскошный букетъ. Превосходно на вкусъ. Лѣтомъ рекомендуемъ: чайную ложечку вина „Сенъ-Рафаэль“ на стаканъ чаю. Одинъ бокалъ вина „Сенъ-Рафаэль“ на графинъ кипяченой воды.

Остерегайтесь поддѣлокъ. „Компанія вина Сен-Рафаэль, Валансъ (Дромъ), Франція.

ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ КАССА МЕЛКАГО КРЕДИТА

ПРИНИМАЕТЪ

отъ частныхъ лицъ, обществъ и учрежденій денежные вклады, обезпеченные всѣмъ достояніемъ губернскаго земства.

Касса уплачиваетъ по вкладамъ:

до востребованія	4% годов.
на $\frac{1}{2}$ года	$4\frac{1}{2}\%$ „
„ 1 годъ	5% „
„ 2 года	$5\frac{1}{2}\%$ „
„ 3 года	6% „
свыше 3 лѣтъ	$6\frac{1}{2}\%$ „

% по вкладамъ не облагаются сборами съ доходовъ отъ денежныхъ суммъ.

Во вкладъ первоначально принимается не менѣе 10 руб., дальнѣйшіе взносы принимаются отъ 1 рубля; вкладная книжка и записи въ ней гербовымъ сборомъ не облагаются.

Узаконенія и распоряженія Правительства.

Высочайше утвержденные, одобренные Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, законы, касающіеся городскихъ и земскихъ учрежденій.

Высочайше утвержденный 9-го мая 1911 года законъ о дополнительномъ отпускѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства 7.000.000 рублей на нужды начальнаго образованія.

1. Отпускать изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1911 года, по *семь милліоновъ* рублей въ годъ на нужды начальнаго образованія, сверхъ суммъ, ассигнуемыхъ на сей предметъ въ настоящее время, съ тѣмъ: 1) чтобы расходованіе означеннаго кредита производилось Министромъ Народнаго Просвѣщенія на основаніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1—4 и 6 закона 3-го мая 1908 года («Собр. узак.» ст. 447), и 2) чтобы остатки, могущіе образоваться отъ означеннаго кредита, вслѣдствіе открытія училищъ не съ начала гражданскаго года, было предоставлено Министру Народнаго Просвѣщенія обратить въ 1911 году: а) на выдачу пособій на постройку и покупку новыхъ и на расширеніе существующихъ зданій начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, сообразно съ правилами 22 іюня 1909 года о выдачѣ пособій изъ казны на школьно-строительныя надобности («Собр. узак.», ст. 334), б) на оборудованіе начальныхъ училищъ и ремонтъ зданій начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и в) на разработку матеріаловъ по переписи начальныхъ народныхъ училищъ, произведенной 18 января 1911 года; при этомъ на оборудованіе училищъ и на ремонтъ зданій можетъ быть обращено не свыше 800.000 рублей и на разработку матеріаловъ по переписи—не свыше 50.000 рублей.

II. Указанный въ отдѣлѣ I расходъ, въ размѣрѣ 7.000.000 руб., отнести въ 1911 году на счетъ кредита, назначеннаго въ равной суммѣ къ условному отпуску на указанную надобность въ составѣ назначенія по № 183 государственной росписи расходовъ на 1911 годъ.

Высочайше утвержденный 15-го мая 1911 года законъ о признаніи обязательности для земскихъ учрежденій и управленій земскимъ хозяйствомъ въ губерніяхъ: Витебской, Волынской, Минской, Могилевской и Подольской, а также для городскихъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій, опредѣленныхъ или ежегодныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, а равно ассигнованій средствъ на строительныя надобности сихъ заведеній.

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Дѣйствіе примѣчанія къ статьѣ 2 приложенія къ статьѣ 6 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ (св. зак. т. II, изд. 1892 г.) распространяется на управленіе земскимъ хозяйствомъ въ губерніяхъ: Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской.

2. Производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями, управленіемъ земскимъ хозяйствомъ въ губерніяхъ: Витебской, Волынской Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской, а также городскими общественными и сословными учрежденіями, ассигнованій на строительныя надобности, состоящихъ въ вѣдѣніи Правительства учебныхъ заведеній, по принятіи этихъ ассигнованій Правительствомъ, обязательно для подлежащихъ земства, управленія, общества или сословія, если въ постановленіяхъ о назначеніи таковыхъ ассигнованій не сдѣлано указаній относительно условности означенныхъ выдачъ и если правительство не изъявитъ согласія на прекращеніе дальнѣйшаго ассигнованія средствъ или же на освобожденіе земства управленія, общества или сословія отъ принятаго ими на себя обязательства.

Высочайше утвержденныя положенія Совѣта Министровъ.

О распространеніи мелiоративнаго кредита на рыбоводство.

Высочайше утвержденнымъ, 13-го апрѣля 1911 года, положеніемъ Совѣта Министровъ постановлено предоставить Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ разрѣшать выдачу ссудъ на рыбоводство, на срокъ не свыше пятнадцати лѣтъ, изъ состоящаго въ распоряженіи Высочайше ввѣреннаго ему вѣдомства капитала для выдачи ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, на общихъ, предусмотрѣнныхъ въ положеніи о семъ капиталѣ, основаніяхъ (свод. зак. т. XII, ч. II, уст. сельск. хоз., изд. 1903 г., ст. ст. 55—107).

О семъ Министръ Юстиціи, 3 мая 1911 г., предложилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія.

О расширеніи предоставленныхъ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія полномочій по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

Высочайше утвержденнымъ, 27 мая 1910 г., положеніемъ Совѣта Министровъ постановлено предоставить Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія выдавать ссуды на сельско-хозяйственныя улучшенія, съ соблюденіемъ дѣйствующихъ о сихъ ссудахъ правилъ (свод. зак. т. XII, ч. II, изд. 1903 г., уст. сельск. хоз., ст. ст. 55—107), сверхъ предусмотрѣнныхъ въ сихъ правилахъ мѣропріятій, также на издержки по развитію травосѣянія, по увеличенію производительности луговыхъ угодій и по оборудованію артельнаго маслодѣлія и сыроваренія, а равно открывать и посредническіе для выдачи означенныхъ ссудъ кредиты.

О семъ Министръ Юстиціи, 3-го мая 1911 года, предложилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ—по Главному Управленію по дѣламъ мѣстнаго хозяйства—отъ 5 мая 1911 года № 16, губернаторамъ.

Въ министерство внутреннихъ дѣлъ поступили ходатайства нѣкоторыхъ земствъ о созывѣ Всероссійскаго Съѣзда земскихъ дѣятелей по призрѣнію подкинутыхъ дѣтей въ виду того, что вопросы, касающіеся этого дѣла, имѣютъ не исключительно мѣстный интересъ и частью требуютъ законодательнаго разрѣшенія.

Изъ обмѣна мнѣній по сему предмету представителей земствъ, на происходившемъ въ ноябрѣ минувшаго года при Главномъ Управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства частномъ совѣщаніи, выяснилось, что мысль о совмѣстномъ обсужденіи вопросовъ, касающихся общественнаго призрѣнія, встрѣчаетъ общее сочувствіе среди мѣстныхъ дѣятелей; но относительно круга такихъ вопросовъ и задачъ предполагаемаго Съѣзда высказаны были различныя соображенія.

Такъ, представители нѣкоторыхъ земствъ, не отрицая серьезнаго значенія, какое имѣетъ вопросъ о призрѣніи подкидышей во многихъ губерніяхъ, находили, однако, желательнымъ расширить программу съѣзда включеніемъ въ нее, по возможности, и другихъ вопросовъ общественнаго призрѣнія, съ тѣмъ, чтобы съѣздъ могъ, не вдаваясь въ подробности, указать на главнѣйшіе недостатки въ постановкѣ этого дѣла и установить общія основанія желательныхъ преобразованій въ немъ. Другіе же участники совѣщанія признавали болѣе цѣлесообразнымъ подвергнуть всестороннему обсужденію небольшой лишь кругъ вопросовъ, затрогивающихъ наиболѣе насущныя нужды въ области призрѣнія, но при этомъ значительно расходились между собой въ опредѣленіи того, какія именно изъ этихъ нуждъ, какъ самыя неотложныя, должно поставить на первую очередь.

Въ виду указаннаго разномыслія Министерство, съ своей стороны, находитъ необходимымъ, предварительно какихъ-либо дальнѣйшихъ распоряженій по возбужденнымъ ходатайствамъ, имѣть по этому дѣлу отзывы всѣхъ губернскихъ земствъ, каковые и будутъ приняты во вниманіе при разрѣшеніи вопроса о съѣздѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, дабы облегчить земствамъ предстоящую задачу, Министерство считаетъ не лишнимъ изложить, въ общихъ чертахъ, свои соображенія по сему предмету, кои, не связывая свободы сужденій земствъ и не предрѣшая настоящаго дѣла въ томъ или иномъ смыслѣ, могли бы, тѣмъ не менѣе, послужить руководствомъ при разсмотрѣніи на мѣстахъ означеннаго вопроса.

Общественное призрѣніе составляетъ повсюду предметъ особыхъ заботъ Правительства и общества, и во многихъ западно-европейскихъ государствахъ дѣло это, постепенно совершенствуясь, развилось къ настоящему времени въ сложную законодательную систему, которой въ практической жизни соотвѣтствуетъ столь же широкая организація мѣропріятій по оказанію помощи неимущему населенію. При этомъ опредѣленно намѣчается стремленіе придать призрѣнію, по возможности, не факультативный, а обязательный характеръ по отношенію ко всѣмъ лицамъ, дѣйствительно нуждающимся въ общественной поддержкѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ вооружить государство надлежашими средствам борьбы съ тѣмъ соціальнымъ зломъ, какимъ является нищенство. Поэтому вездѣ, наряду съ положительными мѣрами вспомоществованія бѣднымъ, дѣйствуетъ и уголовный законъ съ карами въ видѣ тюрьмы, рабочихъ домовъ и другихъ репрессій для лицъ, злоупотребляющихъ общественной благотворительностью.

У насъ, въ силу особыхъ условій народной жизни, дѣло общественнаго призрѣнія не получило еще надлежащаго развитія. Существующій законъ обходитъ молчаніемъ многіе важные вопросы въ этой области или ограничивается общими положеніями, не указывая практическихъ способовъ къ ихъ исполненію. Въ связи съ этимъ наблюдается значительное распространеніе нищенства, недостаточность благотворительныхъ учрежденій и, во многихъ случаяхъ, неудовлетворительная ихъ постановка. Къ тому же при слабомъ развитіи благотворительной помощи послѣдняя лишена планомѣрной организаціи, такъ какъ является предметомъ вѣдѣнія различныхъ учрежденій и вѣдомствъ, дѣйствующихъ независимо другъ отъ друга. Между тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что потребность въ болѣе широкой и правильной постановкѣ мѣропріятій по общественному призрѣнію ощущается и теперь, а въ будущемъ должна получить еще большее значеніе въ виду разрушенія, съ отмѣной круговой поруки сельскихъ обществъ и съ переходомъ къ новымъ формамъ землевладѣнія, установленнымъ закономъ 14 іюня 1910 года, прежней сословной организаціи, на которой, въ значительной степени, зиждилась общественная самопомощь среди крестьянскаго населенія.

Поэтому озаботиться улучшеніемъ существующаго положенія дѣла общественнаго призрѣнія представлялось бы весьма своевременнымъ, что однако является нелегкой задачей въ виду многообразія вопросовъ, касающихся различныхъ сторонъ этого дѣла.

1) Въ настоящее время попеченіе объ оказаніи помощи неимущимъ, неизлечимо-больнымъ, сирымъ и увѣчнымъ принадлежитъ лишь къ предметамъ вѣдомства земскихъ и городскихъ учрежденій, но не относится къ обязательнымъ повинностямъ ихъ. Исключеніе составляютъ только нѣкоторые рязряды душевно-больныхъ, подлежащіе, по соображеніямъ общественной безопасности, обязательному помѣщенію въ заведенія общественнаго призрѣнія. Между тѣмъ очевидно, что и кромѣ психическихъ заболѣваній бываютъ нерѣдко случаи, когда тѣ или иныя лица находятся въ крайней степени безпомощности, нужды и болѣзненнаго состоянія, дѣлающей совершенно необходимымъ оказаніе имъ призрѣнія. Таковы, напримѣръ, подкинутыя дѣти, бѣдняки, неспособные къ труду и не имѣющіе никакихъ средствъ къ пропитанію, тяжело больные и т. п. Вслѣдствіе сего учрежденія, вѣдающія призрѣніемъ, даже и при отсутствіи формальной обязанности, вынуждены принимать на себя заботы о такихъ лицахъ, связанныя иногда съ значительными затрудненіями изъза недостатка средствъ и соотвѣтствующихъ заведеній. Поэтому и для устраненія возникающихъ на практикѣ сомнѣній относительно условій примѣненія такого рода призрѣнія является вопросъ, не представлялось ли бы цѣлесообразнымъ установить въ законѣ, *какія именно категоріи нуждающихся подлежатъ обязательному призрѣнію*, независимо отъ наличнаго положенія существующихъ въ данной мѣстности заведеній и въ отличіе отъ добровольной помощи, доставляемой частной благотворительностью.

2) Въ связи съ этимъ находится и вопросъ о томъ, кто долженъ оказывать призрѣніе такимъ лицамъ, т. е. *составляетъ ли оно обязанность исключительно органовъ мѣстнаго самоуправленія или же извѣстная часть заботъ въ этомъ дѣлѣ можетъ быть возложена на государственную власть, и, затѣмъ, какъ надлежитъ распредѣлить обязанности по призрѣнію въ одной и той же губерніи между губернскимъ и уѣздными земствами, съ одной стороны, и городскими управленіями, съ другой*. Въ настоящее время Правительство принимаетъ непосредственное участіе въ одной изъ важнѣйшихъ отраслей общественнаго призрѣнія, а именно въ дѣлѣ попеченія о душевно-больныхъ устройствомъ и содержаніемъ въ нѣсколькихъ пунктахъ окружныхъ психіатрическихъ лечебницъ. Однако кругъ дѣятельности этихъ заведеній и земскихъ психіатрическихъ больницъ не можетъ еще считаться вполнѣ разграниченнымъ, и въ послѣднее время въ этомъ отношеніи возникъ рядъ новыхъ предположеній, клонящихся къ сложенію съ земствъ обязанности по призрѣнію нѣкоторыхъ разрядовъ душевно-больныхъ. Еще болѣе невыясненнымъ представляется взаимоотношеніе земствъ и городовъ въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія. Въ законѣ почти совершенно отсутствуютъ указанія по сему предмету, а на практикѣ нерѣдко возникаютъ пререканія между земскими и городскими органами. Руководящее значеніе при разрѣшеніи этихъ пререканій до послѣдняго времени имѣли разъясненія Правительствующаго Сената о томъ, что земскія учрежденія, какъ получившія отъ бывшихъ приказовъ об-

щественнаго призрѣнія благотворительныя заведенія съ ихъ имущественными средствами, являются правопреемниками этихъ учрежденій и потому обязаны продолжать ихъ дѣло, по крайней мѣрѣ, въ томъ же самомъ объемѣ; города же, за исключеніемъ немногихъ крупнѣйшихъ, выдѣленныхъ въ самостоятельныя земскія единицы, никакими обязательствами въ этомъ отношеніи не связаны. Однако такой взглядъ, отъ котораго въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ отступаетъ и самъ Сенатъ, имѣетъ за собой лишь формальныя основанія, а по существу дѣла едва-ли справедливъ, ибо земскія учрежденія повсюду уже распространили свою дѣятельность по призрѣнію далеко за предѣлы тѣхъ средствъ, какія получены были отъ приказовъ, а съ другой стороны—города заинтересованы въ надлежащей постановкѣ призрѣнія въ такой же мѣрѣ, какъ и земства, и пользуются наравнѣ съ послѣдними правомъ обложенія для удовлетворенія своихъ нуждъ. Поэтому, казалось бы, было бы правильнѣе установить взаимодѣйствіе земствъ и городовъ въ этомъ дѣлѣ на иныхъ какихъ либо основаніяхъ, болѣе отвѣчающихъ требованіямъ справедливости въ смыслѣ равномѣрнаго распредѣленія финансовой тяготы.

Независимо отъ сего, при опредѣленіи тѣхъ границъ, въ коихъ должна проявляться дѣятельность учрежденій общественнаго призрѣнія, надлежитъ еще имѣть въ виду предшествующую ей обязанность родственной и сословной помощи. Первый изъ этихъ видовъ помощи, какъ общее правило, предусматривается нашимъ закономъ, но соотвѣтствующія постановленія его страдаютъ неясностью, такъ какъ не указываютъ точно, въ какихъ предѣлахъ и постепенности родства оказывается призрѣніе и въ какой мѣрѣ доставляется самая помощь. Что касается сословнаго призрѣнія, то обязанность его ограничена нынѣ лишь податнымъ обществами, при чемъ въ отношеніи къ крестьянскому сословію этотъ видъ помощи, какъ указано выше, при новыхъ условіяхъ сельскаго быта утрачиваетъ свое прежнее значеніе. Однако, пока сословная помощь еще сохраняется въ жизни, хотя бы и въ ограниченныхъ размѣрахъ, можетъ быть, также представлялось бы соотвѣтственнымъ озаботиться болѣе точной ея регламентаціей, т. е. *опредѣленно установить тѣ случаи, когда обязанность призрѣнія переходитъ отъ родственниковъ нуждающагося лица къ соотвѣтствующему сословію, а отъ послѣдняго къ органамъ мѣстнаго самоуправленія.*

3) Затѣмъ для ближайшаго опредѣленія тѣхъ территоріальныхъ органовъ, на которые должно возлагаться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ оказаніе помощи нуждающимся, большое практическое значеніе имѣетъ *вопросъ о мѣстопризрѣніи.* Дѣйствующій законъ и по этому предмету не даетъ опредѣленныхъ указаній, а по разъясненію Правительствующаго Сената, основанному на соображеніяхъ общаго характера, призрѣніе должно оказываться соотвѣтствующими учрежденіями тѣхъ мѣстностей, въ предѣлахъ которыхъ проживалъ нуждающійся предъ обращеніемъ къ общественной помощи. Хотя это правило и находитъ полное оправданіе въ обстоятельствахъ острой нужды, требующей немедленной помощи, но послѣдователь-

ное примѣненіе его при другихъ случахъ можетъ, какъ показываетъ опытъ, оказаться весьма стѣснительнымъ, въ особенности для тѣхъ установленій общественнаго призрѣнія, которыя въ силу своего центральнаго положенія или другихъ какихъ-либо причинъ выдѣляются изъ разряда прочихъ болѣе широкимъ развитіемъ своей дѣятельности или лучшей ея постановкою. Въ частности это слѣдуетъ сказать о такихъ, напримѣръ, пунктахъ, какъ столичные и другіе крупные города, торгово-промышленные и фабрично-заводскіе районы, куда въ поискахъ работы стекается много пришлаго элемента, изъ котораго, однако, только часть осѣдаетъ здѣсь на продолжительное время, а остальныя лица вслѣдствіе краткосрочнаго пребыванія не успѣваютъ еще пріобрѣсти прочной связи съ данной мѣстностью. Поэтому возникаетъ вопросъ, не представлялось ли бы болѣе правильнымъ, за исключеніемъ случаевъ внезапной нужды въ призрѣніи, обусловить для лицъ, прибѣгающихъ къ общественной помощи, полученіе таковой въ данной мѣстности предварительнымъ пребываніемъ въ ней въ теченіе извѣстнаго срока или же ограничить обязанность призрѣвающаго учрежденія оказаніемъ лишь первоначальной помощи, съ представленіемъ ему права взыскивать расходы по дальнѣйшему призрѣнію съ другихъ учрежденій по мѣсту постояннаго жительства призрѣваемаго.

4) Далѣе существеннымъ представляется вопросъ *объ устройствѣ и полномочіяхъ органовъ, вѣдающихъ призрѣніемъ.* Существующій законъ, возлагая это дѣло на мѣстныя учрежденія, не устанавливаетъ ни внѣшнихъ формъ его организаціи, ни способовъ, какими эти учрежденія могутъ осуществлять порученныя имъ задачи. Практика же городскихъ управленій, а затѣмъ и земствъ, воспользовавшись общими постановленіями объ исполнительныхъ органахъ, выработала для низшихъ инстанцій, завѣдывающихъ призрѣніемъ на мѣстахъ, форму участковыхъ попечительствъ. Результаты дѣятельности этихъ органовъ позволяютъ считать указанную форму весьма пригодною для цѣлей призрѣнія, какъ наиболѣе отвѣчающую требованіямъ индивидуализаціи помощи и приближенія ея къ населенію, но вмѣстѣ съ тѣмъ опытъ обнаружилъ и существенныя затрудненія, какія возникаютъ для успѣшной дѣятельности попечительствъ отъ регламентаціи ихъ упомянутыми постановленіями, по смыслу которыхъ попечительства могутъ составляться только изъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ избирательнаго ценза.

По ходатайству мѣстныхъ учрежденій Министерство Внутреннихъ Дѣлъ допускало въ отдѣльныхъ случаяхъ отступленія отъ этого требованія, въ видѣ изъятій изъ общаго правила, но для того, чтобы поставить это дѣло на болѣе прочную почву, представлялось бы, быть можетъ, своевременнымъ выработать для попечительствъ о бѣдныхъ особыя постановленія. Наряду съ этимъ казалось бы не лишнимъ обсудить и вопросъ о томъ, нѣтъ ли необходимости въ учрежденіи другихъ, болѣе крупныхъ органовъ, спеціально предназначенныхъ для цѣлей призрѣнія, или же для этой надобности могутъ быть приспособлены существующія учрежденія мѣстнаго управленія, а

также—не являются ли желательнымъ установить какіе-либо способы взаимодѣйствія для учрежденій по призрѣнію на случай болѣе значительныхъ народныхъ бѣдствій, захватывающихъ мѣстности, выходящія за предѣлы отдѣльныхъ губерній. Вмѣстѣ съ тѣмъ могутъ возникнуть различныя предположенія и относительно измѣненій въ компетенціи органовъ призрѣнія въ смыслѣ, напримѣръ, расширенія круга вѣдомства и предѣловъ власти этихъ органовъ чрезъ предоставленіе имъ, кромѣ непосредственной дѣятельности по оказанію помощи, также и наблюденія за исполненіемъ законовъ о призрѣніи со стороны сословныхъ обществъ, родственниковъ нуждающихся и т. п. Въ связи съ этимъ находится и вопросъ объ установленіи отвѣтственности для подлежащихъ лицъ за неоказаніе призрѣнія, а также и для самихъ нуждающихся въ случаѣ злоупотребленія ихъ общественной помощью, о порядкѣ привлеченія обвиняемыхъ, о правоограниченіяхъ для виновныхъ и т. п.

5) *Борьба съ профессіональнымъ нищенствомъ* до послѣдняго времени почти не входила въ задачи общественныхъ учрежденій и предоставлена была административнымъ органамъ. Первые шаги къ измѣненію такого порядка сдѣланы были передачей въ Москвѣ и С.-Петербургѣ заведеній и обязанностей бывшихъ комитетовъ по разбору и призрѣнію нищихъ городскимъ управленіямъ, при чемъ къ нимъ перешли и принадлежавшія комитетамъ административно-полицейскія права (отсылка нищихъ въ губернскія правленія и къ судебнымъ властямъ), для чего въ составѣ городскихъ управленій были образованы особыя по этой части присутствія. Въ остальныхъ мѣстностяхъ, гдѣ не было учреждено спеціальныхъ комитетовъ для разбора нищихъ, завѣдываніе этимъ дѣломъ возложено на губернскіе и областные попечительные о тюрьмахъ комитеты и уѣздныя ихъ отдѣленія. Хотя вмѣстѣ съ тѣмъ попеченіе о прекращеніи нищенства отнесено также и къ предметамъ вѣдомства городскихъ управленій, но исполненіе ими этой повинности ничѣмъ не обезпечено, относительно же земскихъ учаежденій въ законѣ даже не содержится никакихъ соотвѣтствующихъ указаній. Въ виду этого представлялось бы, быть можетъ, умѣстнымъ обсудить, не является ли желательнымъ привлечь повсемѣстно къ болѣе активной борьбѣ съ нищенствомъ путемъ обнаруженія, регистраціи и разбора нищихъ, а равно и опредѣленія мѣръ противъ нихъ, наряду съ административными органами, городскія управленія и земскія учрежденія, по принадлежности.

Въ связи съ этимъ состоитъ и вопросъ о томъ, насколько примѣняемыя нынѣ мѣры противъ нищенства, а именно краткосрочное заключеніе въ тюрьмѣ или подъ арестомъ, а также денежныя взысканія, достигаютъ своей цѣли, и не представлялось ли болѣе цѣлесообразнымъ установить для лицъ, живущихъ на чужой счетъ по склонности къ тунеядству, болѣе или менѣе продолжительный трудъ въ особыхъ работныхъ домахъ или при общественныхъ работахъ.

6) Переходя, затѣмъ, къ вопросу *о средствахъ на общественное призрѣніе*, нельзя не обратить особаго вниманія на то обстоятельство, что одной изъ главнѣйшихъ причинъ настоящаго неудовлетвори-

тельнаго положенія этого дѣла являются, по отзывамъ мѣстныхъ учрежденій, именно, финансовыя затрудненія, такъ какъ, имѣя на своемъ попеченіи многія другія не менѣе важныя отрасли управленія и хозяйства, земства и города могутъ удѣлять на общественное призрѣніе лишь небольшую часть своихъ доходовъ. Поэтому независимо отъ общаго вопроса объ усиленіи средствъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, весьма существеннымъ представлялось бы выяснить, возможно ли достигнуть улучшенія въ дѣлѣ призрѣнія при существующихъ способахъ обезпеченія его или желательно изыскать какіе-либо новые источники доходовъ, спеціально предназначенные для цѣлей призрѣнія. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, въ зависимости отъ ближайшаго выясненія дѣла, могутъ быть намѣчены различныя предположенія, какъ напримѣръ, установленіе особаго благотворительнаго сбора или прибавокъ къ существующимъ видамъ обложенія, организаціи системы субсидіи органамъ амоуправленія изъ общегосударственныхъ средствъ или изъ спеціальнаго благотворительнаго фонда и т. п. Кромѣ того, надлежитъ еще имѣть въ виду, что размѣръ расходовъ на призрѣніе въ извѣстной степени зависитъ отъ самихъ формъ оказанія помощи, почему съ переходомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ болѣе упрощеннымъ способамъ призрѣнія и съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ типовъ благотворительныхъ заведеній, а также съ организаціей работъ для трудоспособныхъ нуждающихся и т. п., калалось бы, можно было бы достигнуть довольно значительнаго пониженія расходовъ на это дѣло.

7) Наконецъ, въ числѣ задачъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ дѣлу общественнаго призрѣнія, слѣдуетъ особо отмѣтить *вопросы, касающіеся частной благотворительности*. Въ настоящее время послѣдняя дѣйствуетъ совершенно самостоятельно, безъ связи съ органами общественнаго призрѣнія, безъ соображенія съ ихъ дѣятельностью, а иногда даже вопреки желательному направленію призрѣнія. Въ виду этого было бы, быть можетъ, полезно, выяснить, не требуются ли какія-либо мѣры и какія именно для установленія надлежащаго взаимодѣйствія между органами общественнаго призрѣнія и частной благотворительности и не слѣдуетъ ли подчинить частныя учрежденія, безъ нарушенія, конечно, внутренней самостоятельности ихъ, извѣстному руководству органовъ общественнаго призрѣнія въ вопросахъ, касающихся задачъ и практическихъ пріемовъ благотворительной дѣятельности.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, большая часть возникающихъ вопросовъ является слѣдствіемъ неполноты и неясности существующаго закона и для своего разрѣшенія требуетъ болѣе или менѣе сложной предварительной разработки. При такихъ условіяхъ предпринимать одновременно всесторонній пересмотръ всѣхъ дѣйствующихъ правилъ о призрѣніи съ цѣлью замѣны ихъ новой законодательной системой, обнимающей это дѣло во всѣхъ частяхъ, едва ли было бы цѣлесообразно. Поэтому Министерство полагало бы съ своей стороны болѣе удобнымъ, не упуская изъ виду указанной конечной цѣли, способствовать ея осуществленію путемъ лишь постепен-

наго измѣненіи и дополненія существующихъ постановленій, касающихся отдѣльныхъ разрядовъ нуждающихся, при чемъ, конечно, на первую очередь должны быть поставлены такіе вопросы, гдѣ несовершенства дѣйствующихъ основаній призрѣнія проявляются наиболѣе чувствительно, а измѣненія ихъ, намѣчаемыя самою жизнью, не представляютъ особыхъ практическихъ затрудненій.

Одной изъ такихъ назрѣвшихъ и требующихъ неотложнаго удовлетворенія нуждъ является, по мнѣнію Министерства, упорядоченіе призрѣнія малолѣтнихъ дѣтей и въ частности—подкидышей. Въ этомъ отношеніи, помимо вышеупомянутыхъ ходатайствъ, Министерство располагаетъ и нѣкоторыми другими данными, доказывающими необходимость соотвѣтствующихъ мѣропріятій для улучшенія этого дѣла, такъ какъ существующая постановка его какъ въ воспитательныхъ домахъ, такъ и въ земскихъ пріютахъ далеко не можетъ считаться удовлетворительной. Громадное число подкидышей погибаютъ въ первые дни и мѣсяцы своей жизни или въ самихъ заведеніяхъ. или въ деревняхъ, куда они отдаются на воспитаніе. Есть мѣстность, гдѣ смертность среди дѣтей составляетъ 80 и даже 90%, что, однако, не вліяетъ на уменьшеніе числа подкидышей, наплывъ которыхъ особенно великъ тамъ, гдѣ сколько-нибудь организовано общественное призрѣніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ обращаетъ на себя вниманіе крайняя неравномѣрность въ расходахъ на этотъ предметъ по отдѣльнымъ губерніямъ: одни изъ земствъ расходуютъ на призрѣніе дѣтей значительныя суммы, постоянный ростъ которыхъ отягощаетъ ихъ бюджетъ и даже препятствуетъ развитію прочихъ отраслей хозяйства, а другія ограничиваются лишь самыми ничтожными затратами, совершенно несоотвѣтствующими значенію этого дѣла. Въ то же время города, доставляющіе значительное число подкидышей въ земскіе пріюты, во многихъ случаяхъ не принимаютъ никакого участія въ расходахъ на этотъ предметъ, а Вѣдомство Учрежденій ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ, имѣющее въ своемъ завѣдываніи ИМПЕРАТОРСКІЕ Воспитательные Дома и располагающее для ихъ содержанія спеціальными источниками доходовъ, ограничиваетъ районъ своей дѣятельности исключительно столицами.

Примѣняя къ указанному частному виду призрѣнія вышеизложенныя общія соображенія о желательныхъ измѣненіяхъ въ существующемъ положеніи дѣла, Министерство съ своей стороны находило бы, что наиболѣе существенное значеніе въ настоящемъ случаѣ имѣютъ вопросы правового и финансоваго характера, касающіеся разграниченія обязанностей всѣхъ учрежденіи, участвующихъ въ дѣтскомъ призрѣніи, и установленія надлежащихъ основаній для ихъ совмѣстной дѣятельности, а также источниковъ средствъ для обезпеченія послѣдней. Выработанныя по этому предмету предположенія могутъ затѣмъ послужить руководствомъ въ дальнѣйшемъ ходѣ работъ при изысканіи способовъ для призрѣнія другихъ категорій нуждающихся.

При такихъ условіяхъ, когда преимущественное вниманіе съѣзда должно быть направлено на разработку принципіальныхъ вопросовъ,

для разрѣшенія коихъ могутъ потребоваться законодательныя мѣры, по мнѣнію Министерства, представлялось бы необходимымъ участіе въ занятіяхъ съѣзда, кромѣ земскихъ и городскихъ дѣятелей, также и представителей подлежащихъ правительственныхъ и другихъ заинтересованныхъ учрежденій.

Поэтому и желая съ своей стороны содѣйствовать возможно успѣшному ходу работъ съѣзда, Министерство признавало бы соотвѣтственнымъ взять дѣло устройства его на себя.

Но для того, чтобы предполагаемый съѣздъ могъ легче осуществить свою задачу, слѣдовало бы во всякомъ случаѣ заранѣе установить программу вопросовъ и подготовить весь нужный для обсужденія матеріалъ, при чемъ, въ зависимости отъ результатовъ этихъ предварительныхъ дѣйствій, долженъ опредѣлиться и срокъ, когда можно было бы приступить къ созыву съѣзда на тѣхъ или иныхъ основаніяхъ.

Вслѣдствіе сего покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство, поставить въ извѣстность объ изложенномъ губернское земство, предложить послѣднему, по соглашенію, въ чемъ окажется нужнымъ, съ уѣздными земствами, а также съ наиболѣе заинтересованными въ дѣлѣ призрѣнія городскими управленіями, представить Министерству, по возможности не позже 1 сентября сего года, заключеніе по слѣдующимъ вопросамъ, касающимся съѣзда: а) о программѣ занятій его, б) о составѣ и способѣ организаціи и в) о времени созыва. Вмѣстѣ съ тѣмъ представлялось бы необходимымъ, чтобы земство сообщило Министерству въ обработанномъ видѣ также и относящіеся къ задачамъ съѣзда матеріалы (цифровыя данныя, спеціально подготовленные доклады и проч.).

Рѣшенія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ.

49. Объ обложеніи земскимъ сборомъ жилыхъ домовъ. Городскіе дома. Строенія и усадьбы, находящіяся въ уѣздѣ. Подгороднія дачи.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ С-ва на поставленіе М-скаго уѣзд. земскаго собранія, коимъ оставлено безъ удовлетворенія ходатайство просителя о пониженіи оцѣнки его дачи, нашелъ что законъ (ст. 37 п. I Уст. Зем. Пов. т. IV Св. Зак. изд. 1899 г.) предоставляетъ земскимъ собраніямъ назначать земскіе сборы, между прочимъ, и съ жилыхъ домовъ и вообще со всякаго рода зданій и сооруженій, независимо отъ того, находятся ли эти зданія въ городахъ или въ уѣздѣ. Съ другой стороны, Правительствующій Сенатъ призналъ (ук. 24 октября 1895 г.), что жилыя строенія и усадьбы землевладѣльцевъ, находящіяся въ уѣздахъ, не могутъ быть приравниваемы къ городскимъ домамъ, ибо обыкновенно дохода не приносятъ, а служатъ лишь помѣщеніемъ для владѣльцевъ, тогда какъ городскіе дома, вслѣдствіе возможности отдачи ихъ въ аренду, являются самостоятельнымъ источникомъ дохода. Въ виду этихъ указаній закона вполнѣ правильнымъ и цѣлесообразнымъ является совершенное непривлеченіе къ обложенію владѣльцевъ домовъ, находящихся въ уѣздѣ и служащихъ для нуждъ самихъ владѣльцевъ, или же установленіемъ для этой категоріи имуществъ пониженной и какъ бы льготной оцѣнки, такъ какъ имущества эти облагаются уже въ составѣ земельной собственности плательщика. Однако, несправедливо было бы распространять такое льготное обложеніе и на подгороднія дачи, хотя бы и занятыя самими дачевладѣльцами, такъ какъ дачи большею частью находятся на непринадлежащей ихъ владѣльцамъ землѣ, и во всякомъ случаѣ не обслуживаютъ какого-либо иного имущества, уплачивающаго уже земскіе сборы, затѣмъ и по доходности своей пригородныя дачи не могутъ быть сравниваемы съ усадьбами землевладѣльцевъ. Въ виду сего и усматривая, что дача С-ва, въ П-скихъ выселкахъ, находится именно на арендной землѣ. Правительствующій Сенатъ призналъ привлеченіе этой дачи, не составляющей усадьбы и не долженствующей поэтому пользоваться оцѣночной льготой, къ обложенію на принятыхъ Московскимъ Уѣзднымъ Земствомъ основаніяхъ вполнѣ правильнымъ, а потому о п р е д ѣ л и л ъ: жалобу просителя оставить безъ послѣдствій. (Указъ 6-го сентября 1904 г. № 7797).

50. Объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ. Мельницы. Повышеніе доходности.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго купца К-на на постановленіе Л-скаго уѣзднаго земскаго соб-

ранія, отъ 30 сентября 1906 года, о повышеніи % доходности паровыхъ мельницъ, и 4 октября 1907 года, объ отказѣ его довѣрителю К-ну въ ходатайствѣ объ уменьшеніи и сложеніи земскихъ сборовъ съ мельницы, нашелъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук 18 мая 1899 г. № 5323, 23 мая 1900 г. № 4759, 30 января 1900 г. № 1000 и др.) неполное открытіе производства, временная пріостановка работъ или работа въ заведеніи на цѣлый годъ не можетъ вліять на освобожденіе отъ сборовъ торгово-промышленнаго помѣщенія или на исчисленіе размѣра обложенія. Въ виду этого постановленіе Л-скаго уѣзднаго земскаго собранія, въ части, касающейся отказа сложить сборы за время простоя мельницы К-на, представляется правильнымъ и принесенная жалоба на него уваженія не заслуживаетъ. Обращаясь далѣе къ указанію повѣреннаго К-на на допущенныя Л-скимъ земствомъ неправильности въ составленіи раскладокъ, заключающейся въ оцѣнкѣ земель по пониженнымъ ставкамъ и въ обложеніи промышленныхъ заведеній по ихъ дѣйствительной стоимости. Правительствующій Сенатъ находитъ, что неуравнительность обложенія является лишь въ случаѣ примѣненія разныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ, примѣненіе же разныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности, не допускающихъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушающимъ равномѣрность обложенія (опр. 5 іюня 1900 г. № 5242 и др.). Въ виду сего ходатайство о признаніи неправильной оцѣнки мельницы К-на по дѣйствительной стоимости въ то время, какъ земли обложены лишь въ размѣрѣ $^1/_8$—$^1/_{10}$ ихъ цѣнности, не подлежитъ удовлетворенію. Переходя засимъ къ обжалованному повѣреннымъ К-на постановленію Л-скаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 30 сентября 1906 г., коимъ повышена доходность для винокуренныхъ заводовъ, виннаго склада и паровыхъ мельницъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что основаніемъ для этого повышенія послужили данныя объ увеличеніи прибыльности помянутыхъ предпріятій. Принимая во вниманіе: 1) что по точному смыслу ст. 37 и I Уст. о зем. пов. обложенію земскими сборами подлежатъ лишь торгово-промышленныя помѣщенія, 2) что при обложеніи помянутыхъ въ ст. 37 п. I фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній, надлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самихъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ издѣлій торга или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ (ст. 97 уст. о зем. пов.) и 3) что вопросъ о выгодности или убыточности сихъ сборовъ не можетъ имѣть для земства никакого значенія (опред. 17 марта 1898 г. № 2475), Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное постановленіе уѣзднаго земскаго собранія отъ 30 сентября 1906 года лишеннымъ правильнаго основанія, а потому опредѣлилъ: таковое отмѣнить со всѣми послѣдствіями въ отношеніи начисленія недоимки и пени, упадающей на мельницу К-на, въ остальныхъ же частяхъ жалобу оставить безъ послѣдствій. (Ук. 4 мая 1911 года № 5173).

51. Объ обложеніи земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ. Трамваи. Владѣніе трамваями на концессіонномъ правѣ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго Б-скаго Анонимнаго Общества конно-желѣзныхъ дорогъ, нынѣ трамваевъ, въ городѣ К-ни на постановленіе К-скаго уѣзднаго земскаго собранія, объ отказѣ въ возвратѣ названному обществу, взысканныхъ съ него земскихъ сборовъ за 1904—1907 г.г., нашелъ, что въ дѣлѣ этомъ возникаетъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли земскіе сборы, взысканные съ Б-скаго Анонимнаго Общества конно-желѣзныхъ дор. (нынѣ трамваевъ) въ г. К-ни въ пользу К-скаго уѣзднаго земства, возврату Обществу послѣ того, какъ по опредѣленію Перваго Общаго Собранія Сената, отъ 26 мая 1907 года и 8 февраля 1908 года, было признано, что названное Общество, какъ владѣющее трамвайнымъ имуществомъ не на правѣ собственности, а на правахъ концессіонера, не подлежитъ обложенію земскими городскими сборами за это имущество. Обращаясь къ разрѣшенію означеннаго вопроса и принимая во вниманіе: 1) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 24 авг. 1901 года № 7502, 6 ноября 1908 г. № 14726 и др.), неправильно уплаченные земскіе сборы подлежатъ возврату со времени предъявленія возраженія противъ правильности самого обложенія, 2) что постановленіе К-скаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 4 октября 1902 г., о привлеченіи имущества К-скаго трамвая къ обложенію въ пользу земства было тогда же опротестовано директоромъ Правленія Б-скаго Анонимнаго Общества конно-желѣзныхъ дор. (нынѣ трамваевъ) въ гор. К-ни въ законномъ порядкѣ, при чемъ по опредѣленію Перваго Общаго Собранія Сената, отъ 26 мая 1907 г. и 8 февраля 1908 г., было признано, что имущество К-скаго трамвая не подлежитъ обложенію за счетъ вышеозначеннаго Общества, Правительствующій Сенатъ, нашелъ, что, въ виду вышеприведенныхъ его разъясненій, возникающій въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ смыслѣ признанія К-скаго земства обязаннымъ вернуть Б-скому Анонимному Обществу конно-желѣзныхъ дор. въ гор. К-ни всѣ уплоченные послѣднимъ съ 1902 года за трамвайное имущество въ пользу земства сборы. Признавая по симъ соображеніямъ обжалованное постановленіе К-скаго уѣзднаго земскаго собранія лишеннымъ правильныхъ основаній, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ таковое отмѣнить и предписать губернатору предложитъ собранію разсмотрѣть дѣло вновь на вышеизложенныхъ основаніяхъ. (Ук. 14 іюня 1911 г. № 7006).

52. О земскихъ выборахъ. Отмѣна выборовъ гласныхъ во всей совокупности. Невынутіе жребія между лицами, получившими равное число голосовъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ дворянъ О., Ж. и др. на постановленіе П-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету выборовъ гласныхъ

отъ перваго избирательнаго собранія Н-скаго уѣзда на трехлѣтіе съ 1910—1913 г.г., нашелъ, что, какъ уже неоднократно было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (ук. 24 сентября 1908 г. № 11448, опр. 25-го ноября 1909 г. № 11646, ук. 26-го марта 1910 г. № 4491, ук. 26-го октября 1910 г. № 12885) отмѣну выборовъ гласныхъ во всей совокупности могутъ повлечь за собою лишь неправильности, имѣвшія существенное вліяніе на результатъ выборовъ. Между тѣмъ, обсуждая съ приведенной точки зрѣнія обстоятельства, послужившія П-скому губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію основаніемъ для отмѣны выборовъ гласныхъ отъ перваго избирательнаго собранія Н-скаго уѣзда, прежде всего нельзя не замѣтить, что фактъ недостиженія избирателемъ Х. 25-лѣтняго возраста ничѣмъ по дѣлу не установленъ, и заявленіе о семъ Л. и С. представляетъ собою лишь высказанное ими сомнѣніе, совершенно не подтвержденное какими-либо опредѣленными данными. За симъ, въ равной мѣрѣ, не установленъ и фактъ нарушенія избирателемъ Ф. ст. 41 Пол Зем. Учр. Независимо же отъ сего, самъ по с 6ѣ подобнаго рода фактъ, являясь частичнымъ нарушеніемъ порядка производства выборовъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію всѣхъ произведенныхъ выборовъ неправильными. Что же касается за симъ вопроса о невынутіи жребія между лицами, получившими равное число голосовъ, то и это обстоятельство нисколько не опорачиваетъ состоявшихся выборовъ, ибо никакого отношенія къ правильности произведенной баллотировки не имѣетъ, а кромѣ того можетъ быть восполнено и въ настоящее время. Признавая по всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ обжалованное постановленіе П-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія лишеннымъ достаточныхъ основаній, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л и л ъ таковое отмѣнить, со всѣми послѣдствіями. (Указъ 17 іюня 1911 г. № 6355).

53. О земскихъ смѣтахъ. Измѣненіе смѣтъ уѣздныхъ земствъ. Смѣты, составленныя съ превышеніемъ законоустановленной нормы. Исправленіе смѣтъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Т-ской губернской земской управы на постановленіе Т-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету измѣненія смѣтъ уѣздныхъ земствъ, нашелъ: 1) что, согласно ст. 14 прим. къ ст. 6 Пол. зем. учр., замѣчаніе губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, и лишь постановленія губернскаго земскаго собранія, состоявшіяся по поводу уѣздныхъ смѣтъ, при несогласіи съ оными губернатора, могутъ быть переданы въ порядкѣ ст. 88—94 на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія и 2) что, согласно ст. 5 и 6 отд. VII ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 12 іюня 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта «объ установленіи предѣльности земскаго обложенія», земскія смѣты, составленныя съ превышеніемъ установленной вышеупомянутымъ закономъ нормы, подле-

жатъ представленію на утвержденіе губернатора, который, внеся ихъ на обсужденіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, или утверждаетъ таковыя, согласно заключенію Присутствія, или, когда повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ сверхъ нормы будетъ признано Присутствіемъ или лично губернаторомъ обременительнымъ для населенія и невызывающимся необходимостью, представляетъ смѣты Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Признавая, что Т-ской губернаторъ, согласно приведеннымъ законамъ, вправѣ былъ передать смѣты уѣздныхъ земствъ, какъ составленныя съ превышеніемъ установленной закономъ нормы увеличенія земскаго обложенія на обсужденіе Т-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія безъ предварительнаго внесенія таковыхъ на разсмотрѣніе Т-скаго губернскаго земскаго собранія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что губернское Присутствіе должно было ограничиться лишь выясненіемъ вопроса объ обременительности или необременительности для населенія исчисленнаго по смѣтѣ размѣра земскаго обложенія; входить же въ разсмотрѣніе правильности внесенія или невнесенія въ смѣты отдѣльныхъ расходовъ и отмѣнять постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній, какъ объ опредѣленіи размѣра обложенія, такъ и о внесеніи или невнесеніи въ смѣты, не бывшія въ разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія, отдѣльныхъ расходовъ, какъ въ данномъ случаѣ поступило Т-ское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, послѣднее не могло. Точно также губернское Присутствіе вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти, внеся, при разсмотрѣніи въ засѣданіи 13 февраля 1904 г. замѣчаній губернатора на означенныя уѣздныя смѣты, послѣ отказа Т-скаго губернскаго земскаго собранія въ ихъ обсужденіи, соотвѣтствующія измѣненія, такъ какъ Губернское Присутствіе, являясь исключительно инстанціей кассаціонной, рѣшающій вопросъ о томъ, правильно ли включенъ въ смѣту тотъ или другой расходъ, или то или другое назначеніе, обязано было, по точному указанію ст. 15 прил. къ ст. 6 того же Положенія, постановить, что земскіе сборы, до окончательнаго разрѣшенія дѣла подлежатъ взиманію по раскладкѣ предыдущаго года или, допустивъ въ извѣстной части взиманіе ихъ по новой раскладкѣ, указать лишь губернской земской управѣ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (28 сентября 1900 г. № 10710, 24 сентября 1901 г. № 9046, 29 марта 1902 г. № 2978, ук. 27 марта 1909 г. № 4393. и др.), тѣ исправленія, которыя, по мнѣнію Присутствія, являются необходимыми, внесеніе же въ смѣты этихъ исправленій зависило бы отъ губернской земской управы. На основаніи всего вышеизложеннаго и, принявъ вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что смѣты на 1904 г. вышеупомянутыхъ уѣздныхъ земствъ давно уже приведены въ исполненіе, а потому отмѣна вышеуказанныхъ постановленій Присутствія, съ направленіемъ смѣтъ къ исправленію въ порядкѣ, указанномъ ст. 14 прилож. къ ст. 6 и ст. 88—94 Пол. зем. учр., практически никакихъ послѣдствій имѣть не можетъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ жалобу П-ской губернской земской управы оставить безъ

послѣдствій, указавъ Т-скому Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію на допущенныя имъ неправильности (Указъ 23 іюня 1011 г. № 7445).

54. О земскихъ смѣтахъ. Повышеніе оклада губернскаго земскаго сбора. Сокращеніе смѣтъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Х-ской губернской земской управы на Министра Внутреннихъ Дѣлъ по предмету исключенія изъ смѣты губернскаго земства на 1907 г. части суммъ, назначенныхъ на погашеніе дефицита по отчету за 1905 г. нашелъ, что по силѣ ст. 8 отд. VII закона 12 іюня 1900 г. (ст. 97[1] п. 8 Уст. Зем. пов. т. IV Св. Зак. прод. 1906 г.), если Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ признаютъ предположенное земскими собраніями—губернскими или уѣздными—повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ за предѣлы, разрѣшаемые ст. 1 и 4 сего закона, обременительнымъ для населенія или невызывающимися необходимостью, то указываютъ земскимъ собраніямъ статьи расхода, подлежащія сокращенію или исключенію изъ смѣты. При сокращеніи расходной смѣты Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ сообразуются съ заключеніемъ по сему предмету Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, а также съ ходатайствами земскаго собранія, буде таковыя были заявлены при представленіи смѣты, наблюдая при этомъ, чтобы назначенія, отпускавшіяся по смѣтѣ предшествующаго года, не были сокращаемы иначе, какъ по заявленію о томъ земскаго собранія. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что предположенное Х-скимъ губернскимъ земствомъ по смѣтѣ на 1907 годъ повышеніе оклада губернскаго земскаго сбора было признано Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, по разсмотрѣніи этой смѣты въ порядкѣ ст. 15 Положенія о Совѣтѣ и Главномъ Управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и на основаніи ст. 6 и 8 отд. VII закона 12 іюня 1900 г., обременительнымъ для населенія, 2) что при такихъ условіяхъ названные Министры обязаны были указать расходы, подлежащіе по смѣтѣ сокращенію, въ цѣляхъ уменьшенія оклада земскаго сбора, наблюдая лишь при этомъ, чтобы означенныя сокращенія не коснулись расходовъ, внесенныхъ въ смѣту въ размѣрѣ, опредѣленномъ по смѣтѣ предшествующаго года, 3) что уменьшенный Министрами въ указанномъ порядкѣ кредитъ на покрытіе дефицита былъ внесенъ въ смѣту Х-скаго губернскаго земства впервые, чего Х-ская губернская земская управа не отрицаетъ, 4) что ссылка этой управы на произведенныя ею разъясненія Правительствующаго Сената, какъ на основаніе внесенія въ земскія смѣты суммъ, необходимыхъ для погашенія дефицитовъ прежнихъ лѣтъ, представляется неосновательной, такъ какъ означенныя разъясненія касаются лишь вопроса о способѣ исчисленія не имѣющей опредѣленнаго назначенія и подлежащей, за силою п. 1 ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., обязательному внесенію въ доходную смѣту наличности земской суммы, оставшейся свободною къ концу смѣтнаго періо-

да, предшествующаго времени разсмотрѣнія смѣты земскимъ собраніемъ, открытіе же кредитовъ на погашеніе дефицитовъ къ обязательнымъ по земскимъ смѣтамъ назначеніямъ закономъ не отнесено и 5) что въ виду изложеннаго никакихъ неправильностей при сокращеніи въ порядкѣ ст. 6 и 8 отд. VII закона 12 іюня 1900 года (ст. 97¹ п. 6 и 8 Уст. о зем. пов.) смѣты Х-скаго губернскаго земства на 1907 годъ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ не допущено,—Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу Х-ской губернской земской управы не заслуживающей уваженія, а потому опредѣлилъ оставить таковую безъ послѣдствій. (Указъ 4 іюля 1911 г. № 7693).

Дѣятельность Пензенскаго губернскаго земства по закупкѣ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства въ 1910—11 г.г.

(Изъ доклада Пензенской губернской земской управы чрезвычайному губернскому земскому собранію 1911 г).

Чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 20 мая 1910 г., постановлено было, между прочимъ, поручить губернской земской управѣ возбудить, отъ имени губернскаго собранія, ходатайство передъ подлежащимъ министерствомъ о предоставленіи губернскому земству, по примѣру истекшаго года, закупку хлѣбныхъ продуктовъ, въ переработанномъ и непереработанномъ видѣ, для нуждъ военнаго вѣдомства, въ возможно большихъ размѣрахъ. Главное Интендантское Управленіе, отношеніемъ отъ 8 іюля 1910 г., сообщило Пензенской губернской земской управѣ, въ отвѣтъ на это ходатайство, о предоставленіи ей заготовки по 400000 пудовъ ржи и муки для Московскаго Округа и 250000 пудовъ овса для Петербургскаго, на нѣсколько лишь измѣненныхъ противъ прежнихъ условіяхъ. Измѣненія заключались въ томъ, во 1-хъ, что устранялись затрудненія въ полученіи управою кредитовъ на заготовленіе продуктовъ, крайне тормозившія ранѣе операціи по заготовкѣ, и во 2-хъ, предоставлялось управѣ право, при покупкѣ продуктовъ кондиціоннаго качества, покупать таковые по цѣнамъ высшимъ, чѣмъ существующія партіонныя цѣны на продукты некондиціонные. По подписаніи обѣими сторонами договора, Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ, на основаніи ходатайства Особаго Мѣстнаго Комитета по наблюденію за посреднической дѣятельностью губернской земской управы по заготовленію продовольственныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства, переведено было въ распоряженіе управы 200000 рублей. Ближайшее завѣдываніе заготовительными операціями было поручено члену управы В. В. Вырубову, подъ наблюденіемъ вышеуказаннаго Особаго Комитета, состоящаго изъ предсѣдательствующаго—г. губернатора и членовъ-представителей: земства, интендантства, государственнаго контроля, министерства финансовъ и городского управленія,

при участіи, въ случаѣ надобности, губернскаго земскаго агронома.

По примѣру предыдущаго года, хлѣбъ закупался у земледѣльцевъ и на базарахъ. Потребные земледѣльческіе продукты покупались на основаніи условій, заключенныхъ въ управѣ, и обыкновенно въ количествѣ, соотвѣтствующемъ посѣвной площади земледѣльца, при чемъ цѣны на нихъ, примѣнительно къ рыночнымъ, устанавливались каждый разъ особыми журнальными постановленіями управы. На мѣстахъ условія заключались только въ исключительныхъ случаяхъ и каждый разъ съ особаго разрѣшенія на то управы. Для закупки базарныхъ продуктовъ было организовано шесть ссыпныхъ пунктовъ: въ г. Саранскѣ, при станціяхъ Рузаевка, Булычево, Танѣевка и Лунино, Московско-Казанской ж. д., и при станціи Воейково, Сызрано-Вяземской ж. д.

Попытка открыть большее количество пунктовъ по линіи Сызрано-Вяземской ж. д. не увѣнчалась успѣхомъ, такъ какъ, во первыхъ, не удалось найти пригодныя помѣщенія для ссыпки зерна, а во вторыхъ, въ т. г. рожь по Сызрано-Вяземской ж. д. оказалось значительно худшаго качества, чѣмъ по линіи Московско-Казанской ж. д., и не могла быть доведена до кондиціоннаго состоянія, несмотря на то, что въ виду плохой уборки въ нынѣшнемъ году, интендантскія кондиціи на рожь были понижены съ 118 до 115 зол.

Въ виду того, что въ т. г. не весь базарный хлѣбъ могъ быть доведенъ до кондиціонныхъ нормъ, и приходилось съ особой тщательностью разбираться въ качествѣ покупаемыхъ овса и ржи, и, кромѣ того, артельщики, нанятые для пріема продуктовъ и уплаты за нихъ денегъ, были не особенно хорошо знакомы съ дѣломъ,— въ 4 пунктахъ управа поручила ссыпку и храненіе зерна мѣстнымъ жителямъ-торговцамъ, которые, за плату въ $^3/_4$ коп. съ пуда, предоставили свои помѣщенія для храненія зерна и своихъ служащихъ для ссыпки.

Къ 8-му декабря закупка была почти окончена. Оставалось докупить ржи и муки вмѣстѣ—6187 п. и овса—9565 пудовъ, послѣ чего управѣ надлежало лишь сдавать интендантскимъ пріемщикамъ закупленные продукты. Но при сдачѣ хлѣба управѣ пришлось натолкнуться на цѣлый рядъ затрудненій, благодаря которымъ сдача окончилась только 20 мая, при чемъ интендантскими пріемщиками было забраковано изъ предъявленныхъ къ сдачѣ продуктовъ 90016 пудовъ муки, 156910 пудовъ ржи и 28610 п. 4 ф. овса, взамѣнъ которыхъ управа была вынуждена подыскать

и закупить новыя партіи хлѣба. При забракованіи ржи, купленной на базарахъ, управа оставляла рожь за собой, уплачивая ея покупную стоимость. Въ текущемъ году такой ржи было забраковано 27635 п. 33 ф., при чемъ управѣ удалось реализовать ее безъ убытка.

Главными причинами подобныхъ затрудненій были, во 1-хъ малочисленность пріемщиковъ, и, во 2-хъ, крайняя медленность въ пріемкѣ, помимо малочисленности пріемщиковъ, отъ того, что нерѣдко ко времени прибытія пріемщика на мѣсто пріема хлѣбъ не былъ еще приведенъ въ состояніе, удовлетворяющее кондиціямъ, почему лицу, принимавшему хлѣбъ, приходилось подолгу, иногда по нѣсколько дней, задерживаться въ одномъ мѣстѣ, присутствуя при сортировкѣ и набивкѣ хлѣба въ мѣшки, или, ограничившись предварительнымъ осмотромъ, присылать вторично на тотъ же ссыпной пунктъ для окончательной пріемки и погрузки хлѣба въ вагоны.

Кромѣ того, существенными причинами, затруднявшими успѣшный ходъ операцій по закупкѣ и сдачѣ продуктовъ, были: *а) неопредѣленность во взаимоотношеніяхъ между управою и пріемщиками.* Такъ, нѣкоторые пріемщики отказывались, напримѣръ, подчиняться указаніямъ управы при опредѣленіи очереди въ пріемкѣ хлѣба, руководствуясь собственными соображеніями и планами, благодаря чему нѣкоторые землевладѣльцы вынуждены были по три мѣсяца выжидать сдачи купленнаго у нихъ хлѣба.

б) Недостаточная ясность въ нѣкоторыхъ случаяхъ интендантскихъ кондицій. Послѣдними, напр., допускается къ пріему рожь, содержащая не болѣе $13^1/_2{}^0/_0$ влаги. Содержаніе же влаги въ зерновыхъ хлѣбахъ можетъ быть опредѣлено двумя способами: посредствомъ такъ наз. «бани» и при помощи прибора д-ра Раковича. Послѣдній, давая довольно точныя указанія при опредѣленіи качества муки, не даетъ, къ сожалѣнію, удовлетворительныхъ результатовъ при испытаніи на влажность ржи, такъ какъ показанія этого прибора допускаютъ значительныя колебанія.

Интендантскіе пріемщики совсѣмъ не имѣли «бани» и пользовались исключительно приборомъ Раковича. Съ одной стороны, браковалась рожь, содержащая, по заявленію пріемщиковъ, на $^1/_2{}^0/_0$ влаги болѣе установленной нормы; съ другой стороны, по свѣдѣніямъ управы, опредѣленіе $^0/_0$ влажности не всегда производилось съ достаточной точностью. Помимо того, въ инструкціяхъ отсутствовали совершенно указанія—можетъ ли быть принимаема *сушеная*

рожь и мука изъ сушеной ржи, а также не сказано, что хлѣбъ долженъ быть сыромолотный. Вслѣдствіе этого, пріемщики, не имѣя прямыхъ указаній на этотъ счетъ и опасаясь, съ одной стороны, нарушить кондиціи, и, съ другой, незаконно забраковать хлѣбъ только потому, что онъ сушеный, затруднялись принимать такой хлѣбъ.

По поводу сдачи такой муки на мельницѣ г.-л. Аранова споръ разрѣшался арбитражной комиссіей, предсѣдатель которой, корпусный интендантъ 17-го армейскаго корпуса, полковникъ Ильинъ, не нашелъ рѣшительно никакихъ основаній къ бракованію муки изъ сушеной ржи.

в) Матеріальная отвѣтственность пріемщиковъ. Согласно интендантскимъ правиламъ, пріемщики несутъ матеріальную отвѣтственность за неправильно принятый ими хлѣбъ. Имѣя въ виду, что на каждаго пріемщика приходится на сотни тысячъ принятаго продукта, фактической отвѣтственности за качество быть не можетъ, но тѣмъ не менѣе возможность начетовъ, принимая во вниманіе ревизію интендантскихъ складовъ и проч., заставляетъ пріемщиковъ принимать съ крайней осторожностью и употреблять всѣ средства къ тому, чтобы не подвергнуть себя риску, — что дало поводъ одному изъ членовъ Государственной Думы указать на бисерную забастовку, примѣняемую интендантами по отношенію къ земскимъ поставкамъ.

г) Неправильно составленныя кондиціи. Начавъ закупки согласно прежнимъ кондиціямъ, требовавшимъ рожь не ниже 118 золотниковъ, при влажности не выше 13½%, управа продолжала ихъ при утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ новыхъ описаніяхъ качествъ, допускающихъ къ сдачѣ рожь 115 золотниковъ при тѣхъ же 13½% влаги. Такое пониженіе въ объемномъ вѣсѣ хлѣба, безъ измѣненія въ допущенномъ % содержанія влаги, не только не облегчило операціи закупки, но поставило управу въ крайне затруднительное положеніе, т. к. двѣ указанныхъ нормы не соотвѣтствуютъ другъ другу, и въ предѣлахъ Пензенской губерніи управѣ не пришлось встрѣчать ржи 115 зол., содержащей только 13½% влаги. Благодаря изложенному управа послѣ распубликованія во всеобщее свѣдѣніе о пріемѣ ржи пониженной нормы была вынуждена въ концѣ концовъ, послѣ ряда бракованій, вновь закупать рожь, удовлетворяющую прежнимъ нормамъ. Естественно, что такое несоотвѣтствіе между опубликованными оффиціальными требованіями и требованіями практики вызвали лишь пренія и задержку въ сдачѣ.

д) Доставка мѣшковъ и кулей. Кули и мѣшки доставлялись Окружными Управленіями не всегда своевременно, вслѣдствіе чего въ ноябрѣ мѣсяцѣ, въ засѣданіи Мѣстнаго Комитета, поднятъ былъ вопросъ о томъ, какъ поступить, если имѣющійся на лицо небольшой запасъ мѣшковъ будетъ использованъ, а новые мѣшки не прибудутъ. Предсѣдатель Комитета отъ своего имени телеграфировалъ Главному Интенданту о создавшемся положеніи, послѣ чего партія мѣшковъ была получена въ непродолжительномъ времени. Кромѣ того, въ получаемыхъ кипахъ мѣшковъ часто обнаруживалась недостача по счету и попадались мѣшки худые, маломѣрные, непригодные къ набивкѣ зерномъ. Всего такихъ мѣшковъ управа отослала обратно въ Московское Интендантское Управленіе 3181 штукъ.

Въ текущемъ году хлѣбъ покупался не изъ всѣхъ уѣздовъ, что произошло, во первыхъ, потому, что для покупки базарнаго хлѣба не представилось возможнымъ открыть пункты въ предѣлахъ Керенскаго, Краснослободскаго и Наровчатскаго уѣздовъ, а во вторыхъ и потому, что несмотря на публикаціи управы землевладѣльцы Краснослободскаго уѣзда не продали хлѣба управѣ, населеніе же остальныхъ девяти уѣздовъ принимало участіе въ поставкѣ хлѣба военному вѣдомству.

За все время поставки по уѣздамъ куплено:

УѢЗДЫ:	ВЪ ПУДАХЪ.									
	Отъ землевладѣльцевъ.			На базарахъ.				ВСЕГО.		
	Ржи.	Муки.	Овса.	Ржи.		Овса.				
Пензенскій	60432	76055	95976	—	—	—	—	232463	—	
Саранскій	13500	32400	7500	42320	1	1'244	30	106964	31	
Чембарскій	900	—	20470	—	—	—	—	21370	—	
Городищенскій	49500	6300	8250	—	—	—	—	64050	—	
Мокшанскій	144593	—	10500	12801	17	779	35	168674	12	
Наровчатскій	—	75600	22774	—	—	—	—	98374	—	
Инсарскій	37800	100784	15000	134251	24	52262	22	340098	6	
Н.-Ломовскій	37800	—	3000	4592	39	17328	37	62721	36	
Керенскій	12600	—	—	—	—	—	—	12600	—	
Всего .	357125	291139	183470	193966	1	81616	4	1107316	5	

Рожь базарной покупки доводилась до кондиціонныхъ качествъ распоряженіемъ управы, при чемъ, дабы избѣжать излишнихъ расходовъ на покупку сортировальныхъ машинъ управа брала напрокатъ изъ сельско-хозяйственнаго склада губернскаго земства сортировки и брезенты, съ платою, выразившеюся въ 0,144 к. на пудъ сданныхъ интендантству продуктовъ. Для работъ употреблялись 8 сортировокъ Клейтона. При сортировкѣ получилось отходовъ: ржаныхъ 3494 п. 7 ф. на 151726 п. сданной интендантству базарной ржи или 2,3% и въ среднемъ на 1 пудъ чистой ржи падаетъ 0,92 фунта *) отхода и овсяныхъ—3841 п. 14 ф. на 66530 пуд., что составляетъ 5,77% и на 1 пуд. 2,3 фун. Отходы были проданы съ торговъ на пунктахъ и въ общемъ за нихъ выручено: за ржаные въ среднемъ около 32 к. за пудъ,—1116 р. 63 к. и за овсяные—1482 руб. 65 к., т.-е. въ среднемъ около 38,6 к. за пудъ.

Рожь и овесъ базарной покупки были застрахованы. Покупка этихъ продуктовъ и сдача производились постепенно, и поэтому управа застраховала не всю рожь и овесъ, а только отъ 10 до 25 тыс. пудовъ (въ зависимости отъ интенсивности ссыпки) на пунктѣ. Всего за страхованіе было уплачено 558 руб. 78 к. на всю партію.

Въ среднемъ на весь базарный хлѣбъ накладныхъ расходовъ пало по 4,15 коп. **) на пудъ и этотъ расходъ составился изъ слѣдующихъ:

Наемъ помѣщеній, стоимость сортировки и сдачи хлѣба въ вагоны, ссыпка и храненіе	4296 р.	11 к.
Страхованіе	558 р.	78 к.
Содержаніе служащихъ	2391 р.	35 к.
Мелкіе и общіе расходы	741 р.	95 к.
Потеря отъ отходовъ	1071 р.	12 к.
Всего	9059 р.	31 к.

Общихъ расходовъ (на 1 пудъ—0,84)=1833 р. 87 к.

Средняя покупная цѣна *базарныхъ* хлѣбовъ обошлась:

за рожь . . . . . 59,67 к. за пудъ.

за овесъ . . . . . 41,64 к. за пудъ.

*) Въ 1909 г.—2,2%. Въ 1909 г.—0,88%.

**) Въ 1908—4,68.

Прибавляя стоимость накладныхъ расходовъ, стоимость сданнаго базарнаго хлѣба составляетъ:

за рожь . . . . . 64,77 к. за пудъ,
за овесъ . . . . . 46,39 к. за пудъ.

Организація закупки экономическихъ хлѣбовъ была не столь сложною, и накладныхъ расходовъ по веденію этой операціи было немного. Въ условіяхъ, которыя управа заключала съ землевладѣльцами по поставкѣ хлѣба, указывалось количество владѣемой земли и включалось обязательство сдать и погрузить въ вагоны на ближайшей къ имѣнію станціи желѣзной дороги продукты кондиціоннаго качества.

Самое большое количество заключенныхъ условій съ землевладѣльцами падаетъ на октябрь мѣсяцъ; позже условія заключались рѣже, что объясняется отчасти выжиданіемъ цѣнъ, отчасти уклоненіемъ продавцовъ отъ продажи хлѣба управѣ, вслѣдствіе медленности въ пріемкѣ хлѣба и затяжки уплаты слѣдуемыхъ за него денегъ.

Накладные расходы по этой операціи слагались: изъ содержанія общихъ служащихъ и канцеляріи, а также расходовъ почтовыхъ, канцелярскихъ, по пріемкѣ и отправкѣ мѣшковъ, командировочныхъ и т. п., что дало въ общемъ 9,84 к. на пудъ.

22 марта 1911 г. при Главномъ Интендантскомъ Управленіи состоялось совѣщаніе, съ участіемъ представителей земствъ, по вопросу о дальнѣйшихъ земскихъ заготовкахъ хлѣба для военнаго вѣдомства. На этомъ совѣщаніи было признано, что Пензенское земство прекрасно справилось съ задачей по покупкѣ хлѣбныхъ продуктовъ и поэтому дальнѣйшее участіе его въ снабженіи войскъ хлѣбнымъ провіантомъ можетъ считаться обезпеченнымъ. Между прочимъ, на этомъ же совѣщаніи представителемъ Пензенскаго земства было указано на необходимость нѣкоторыхъ измѣненій въ кондиціяхъ въ интересахъ самаго дѣла. Совѣщаніе не признало возможнымъ въ будущемъ командированіе пріемщиковъ въ распоряженіе управы съ тѣмъ, чтобы они ѣздили по имѣніямъ продавцовъ для предварительнаго осмотра закупленнаго хлѣба на мѣстахъ, и нашло нужнымъ ограничить роль пріемщиковъ однократной окончательной пріемкой хлѣба, вывезеннаго на станцію желѣзной дороги, при погрузкѣ хлѣба въ вагоны. Подобное измѣненіе въ порядкѣ пріема хотя и вызываетъ необходимость имѣть въ распоряженіи управы особаго земскаго пріемщика, который долженъ будетъ разъѣзжать по имѣніямъ и производить предварительный

ные осмотры хлѣба на мѣстахъ, но въ то же время значительно упрощаетъ процедуру сдачи, такъ какъ при однократномъ окончательномъ осмотрѣ хлѣба на станціи желѣзной дороги работа интендантскихъ чиновниковъ по пріему упрощается, и сдача должна происходить гораздо быстрѣе и интенсивнѣе.

Въ своемъ докладѣ губернская управа находитъ, что двухлѣтній опытъ закупки земствомъ хлѣба для военнаго вѣдомства показываетъ, что закупка, несомнѣнно, имѣетъ громадное положительное значеніе для мѣстнаго населенія, ибо увеличиваетъ спросъ на овесъ и рожь во время наибольшаго предложенія этихъ хлѣбовъ, чѣмъ до извѣстной степени противодѣйствуетъ паденію цѣнъ въ моменты наибольшаго напряженія торговли на хлѣбныхъ рынкахъ Пензенской губерніи. Кромѣ того, требованіе хлѣба высокаго качества, какъ по натурѣ зерна, такъ и по его отдѣлкѣ, сопровождающееся различной расцѣнкой базарнаго хлѣба разнаго достоинства, при чемъ цѣна за доставленный на базаръ кондиціонный товаръ бываетъ выше на 4—5 коп. въ пудѣ,—краснорѣчиво доказываетъ землевладѣльцу выгодность наилучшей отдѣлки продажнаго зерна и до нѣкоторой степени побуждаетъ его пріобрѣтать для этого зерноочистительныя и молотильныя машины.

За весь описываемый операціонный періодъ сдано интендантству Пензенскимъ губернскимъ земствомъ, согласно условія, хлѣбныхъ продуктовъ:

ржи 400000 п. на	258997 р. 83 к.
муки ржаной 400000 п. на . . .	286787 р. 32 к.
овса 250000 п. на	122465 р. 93 к.
Изъ этого количества:	
ржи землевладѣльческой 328325 п. по 64,7454 к., на	212575 р. 34 к.
„ базарной 71675 п. по 64,768 к. на	46422 р. 49 к.
Итого 400000 п. на . . .	258997 р. 83 к.
Муки экономической 291139 п. по 71,86964 к. на	209240 р. 55 к.
„ размолотой изъ экономической ржи 28800 п. по 72,4677 к. на.	20870 р. 70 к.
Тоже изъ базарной 80061 п. по 70,7911 к. на	56676 р. 07 к.
Итого 400000 п. на . . .	286787 р. 32 к.

Овса землевладѣльческаго 183470 п.
по 49,92507 к. на . . . . 91597 р. 54 к.
„ базарнаго 66530 п. по 46,3977 к.
на . . . . . 30868 р. 39 к.

Итого 250000 п. на . . . 122465 р. 93 к.

Расходы земства по поставкѣ всѣхъ заготовленныхъ и сданныхъ интендантству продуктовъ, въ количествѣ 1050000 п., выражаются въ суммѣ 0,8402 к. на 1 пудъ.

А. Л-нъ.

Надзоръ надъ народной школой.

Надзоръ надъ народной школой въ теченіе сорокалѣтняго существованія ея оставался не урегулированнымъ и въ концѣ концовъ вырождался больше въ надзоръ за тѣмъ, чтобы тамъ не было чего-либо нелегальнаго. Правильнаго педагогическаго воздѣйствія на школу не было никогда. Происходитъ это отчасти отъ недостатковъ закона, отчасти отъ ничтожности средствъ, до сихъ поръ дававшихся на нее.

По теоріи высшее руководство школой принадлежитъ училищному совѣту, непосредственный надзоръ и руководство педагогической частью—инспектору народныхъ училищъ, а хозяйственное попеченіе всѣмъ, кто участвуетъ въ содержаніи школы или представляетъ такого содержателя: и земской управѣ, и выборному попечителю, и сельскому старостѣ, и чуть не сборщику сельскихъ податей, отъ котораго въ былое время зависѣло, на сколько аккуратно получитъ учитель свое жалованіе. Отъ этого только прибавлялось начальство надъ учителемъ. Училищные совѣты оказались на практикѣ далекими отъ школы и малодѣятельными: они собираются разъ въ мѣсяцъ, да и то не каждый, состоятъ изъ членовъ, по большей части состоящихъ также членами всѣхъ другихъ уѣздныхъ присутствій; предсѣдатель совѣта, т. е. предводитель дворянства, съ трудомъ можетъ выбрать время и урвать часъ-другой на училищный совѣтъ, такъ какъ члены его все больше пріѣзжіе изъ уѣзда и торопятся домой. Дѣла обычно докладываются или инспекторомъ народныхъ училищъ, или его дѣлопроизводителемъ, т. е. инспекторомъ городского училища. Эти два лица единственные педагоги въ совѣтѣ. Мало того, другимъ членамъ рѣдко удается заглянуть въ школу; попечители школъ, которые имѣютъ въ совѣтѣ голосъ по дѣламъ своего училища, рѣдко являются на засѣданія; оба инспектора почти единственные люди, которые заглядываютъ въ школу, и потому ихъ доклады и отчеты принимаются обычно безъ возраженій, и роль совѣта сводится къ регистраціи постановленій. Земства по закону отстранены отъ педагогической части; хозяйственная сторона лежала до сихъ поръ у насъ въ губерніи на сельскихъ обществахъ; говорить о неудобствахъ этого порядка не стоитъ, ибо теперь, съ введеніемъ всеобщаго обученія, онъ къ счастію отходитъ въ прошлое: онъ составлялъ главную причину тягостей зависимости учителя отъ сельскихъ властей. Если хозяйственная часть упорядочится отъ сосредоточенія въ земской управѣ, то она за то будетъ вѣдаться издали, что также имѣетъ свои неудобства, а затѣмъ она касается педагогической стороны только косвенно, потому что безъ извѣстнаго матеріальнаго оборудованія немыслимо преподаваніе, безъ чернилъ нельзя писать. Правильнаго, систематическаго и знающаго надзора за школой все-таки не будетъ.

Органомъ надзора и фактическимъ хозяиномъ школы былъ до сихъ поръ инспекторъ народныхъ училищъ. Но тамъ, гдѣ бездѣйствовало земство, на него падала и хозяйственная часть, напр., побужденіе сельскихъ обществъ къ ремонту школьныхъ зданій, напоминаніе объ уплатѣ жалованья учителямъ и проч. А участки инспекторовъ обнимали до недавняго времени по нѣсколько уѣздовъ, да кромѣ того инспекторъ долженъ былъ составлять отчеты, вести переписку и отвѣчать на всякіе запросы и давать заключенія, иногда весьма срочныя и сложныя, на запросы министерства. Поэтому надзоръ надъ школой сводился къ объѣзду разъ, много-много два раза въ годъ, при чемъ инспекторъ успѣвалъ лишь бѣгло осмотрѣть школы и не имѣлъ уже времени руководить учителемъ. Этотъ же осмотръ былъ единственнымъ матеріаломъ для сужденія о качествѣ школы и учителя. Для членовъ училищнаго совѣта матеріалъ могли бы давать еще экзамены, но тутъ дѣло обстояло еще хуже. Не говоря уже про то, что на экзаменахъ всегда создается искусственная обстановка, только очень опытный экзаменаторъ можетъ въ короткое время выяснить уровень подготовки учениковъ и по нему судить объ уровнѣ школы, если не исчерпывать ея выдачъ изученіемъ буквы ѣ и четырехъ правилъ ариѳметики. Но, какъ мы сказали, въ училищномъ совѣтѣ педагоговъ почти нѣтъ, и потому экзамены свелись къ пустой и обманчивой формальности, а учителей они свели на механическую отработку программы и стараніе угодить вкусамъ «своего» экзаменатора—сосѣдняго помѣщика или земскаго начальника. Къ сожалѣнію, даже среди земцевъ мало людей, которые серьезно занимались педагогіей и вдумывались въ задачи школы и потому при экзаменѣ въ народной школѣ предлагали бы систематическія и продуманныя требованія; большею частью они экзаменуютъ, какъ насъ самихъ экзаменовали въ гимназіяхъ. Попечители училищъ весьма часто бываютъ изъ совершенно невѣжественныхъ крестьянъ, а попечители изъ помѣщиковъ опять-таки рѣдко внимательно и постоянно слѣдятъ за ходомъ школьнаго ученія. Словомъ, учитель въ теченіе года лишенъ правильнаго руководства и на экзаменѣ долженъ считаться съ формальными требованіями.

Теперь, если мы хотимъ получить не только общедоступную, но и хорошую школу, намъ необходимо подумать объ организаціи надзора надъ ней, но сама эта задача распадается на двѣ. Есть постоянный надзоръ и руководство, въ которомъ нуждается учитель. Оно неотдѣлимо отъ хозяйственной стороны, оно можетъ быть поручено только спеціалисту по части именно народно-школьной педагогіи и, по возможности, человѣку, незанятому другими дѣлами, ибо требуетъ постоянныхъ разъѣздовъ по школамъ: постановка наглядности обученія, практическихъ занятій, ручного труда тѣсно связываетъ матеріальную сторону съ педагогической, и тщетно законъ пытался подраздѣлить эти функціи между разными учрежденіями. Пусть все это будетъ возложено на земства, которыя теперь становятся главными организаторами всеобщаго обученія и распредѣлителями тѣхъ казенныхъ субсидій, которыя даются на него. Но, съ другой стороны,

казна, давая субсидіи, имѣетъ полное право требовать, чтобы преподаваніе стояло на извѣстной высотѣ. Для этого надзоръ за школой, *отдѣленный отъ руководства*, долженъ быть предоставленъ казенному инспектору. Почему надзоръ долженъ быть отдѣленъ отъ руководства? Потому что контрольная инстанція должна быть всегда и вполнѣ отдѣлена отъ распорядительной. Если инспекторъ самъ будетъ назначать учителей, самъ ими руководить, то кто будетъ провѣрять результаты? Учитель, назначенный инспекторомъ, будетъ въ его глазахъ всегда заслуживать большаго снисхожденія, чѣмъ иной, назначенный постороннимъ вѣдомствомъ. Затѣмъ, вмѣшиваясь въ самую организацію преподаванія, инспекторъ прежде всего обремениться мелочной работой по устройству школьныхъ музеевъ, садовъ, подбору учебниковъ, библіотекъ и проч., и ему не останется достаточно времени для посѣщенія школъ; это посѣщеніе будетъ по необходимости поверхностно, торопливо и рѣдко. Далѣе, если увольненіе учителей будетъ дѣлаться по единоличному представленію инспектора (теперь въ сущности такъ и бываетъ, ибо училищный совѣтъ почти всегда вѣритъ на слово инспектору), то инспекторъ, т. е. руководитель наставникъ учителя, будетъ въ его глазахъ всегда только начальствомъ, и вмѣсто желанія пользоваться его совѣтами повѣрять свои затрудненія, будетъ въ немъ вызывать одинъ только трепетъ. Наконецъ, самъ инспекторъ человѣкъ подначальный и вынужденъ исполнять все, что предпишетъ ему министерство. Министерство способно увлекаться задачами или неважными или чуждыми школѣ, или наконецъ невыполнимыми на практикѣ. Была въ школѣ эпоха древонасажденій, теперь увлеченіе потѣшными ротами, затѣмъ будетъ ремесленный трудъ или еще что-нибудь. Инспекторъ вынужденъ пользоваться своей властью, чтобы отвлекать учителей отъ ихъ прямого дѣла.

Поэтому инспекторъ долженъ только ревизовать школы, не дѣлая самъ никакихъ распоряженій (какъ это практикуется, напримѣръ, по отношенію ко всѣмъ государственнымъ расходамъ въ организаціи государственнаго контроля, строго отдѣльнаго отъ хозяйственныхъ распорядительныхъ органовъ казны); онъ докладываетъ о результатахъ ревизіи училищному совѣту (не нынѣшнему, а обновленному хотя бы по тому проекту, который уже прошелъ черезъ Государственную Думу), ему же онъ докладываетъ вообще обо всѣхъ нововведеніяхъ, желательныхъ въ школѣ или предлагаемыхъ министерствомъ. Училищный совѣтъ ведетъ фактически все школьное дѣло въ соединеніи съ земской управой, и та руководитъ школой чрезъ особаго завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія, каковой и сейчасъ имѣется и обязательно долженъ входить въ составъ училищнаго совѣта—хотя бы съ правомъ совѣщательнаго голоса. Далѣе, желательно, чтобы и члены училищнаго совѣта фактически и внимательно осуществляли свое право надзора за школой, посѣщая ее не только во время экзамена. Мы надѣемся, что экзамены будутъ въ ней вовсе отмѣнены, потому что при указанномъ порядкѣ инспекторъ будетъ имѣть достаточно времени посѣщать и реви-

зовать періодически школы въ теченіе всего года, и ревизія эта будетъ гораздо всестороннее, плодотворнѣе, чѣмъ экзаменъ. Аттестатъ же народной школы теперь уже не даетъ никакихъ льготъ, и потому за нимъ гоняться населеніе не будетъ. А при пріемѣ въ какія-либо учебныя заведенія высшаго типа все равно будетъ конкурсный экзаменъ, ибо этихъ училищъ у насъ еще долго будетъ недостатокъ и для всѣхъ окончившихъ начальную школу. Пусть и на этомъ конкурсномъ экзаменѣ въ мѣстномъ городскомъ училищѣ присутствуетъ инспекторъ; конкурсъ тоже будетъ служить показателемъ сравнительнаго достоинства разныхъ школъ уѣзда. Но главное—не переносить центръ тяжести контроля на экзамены, потому что они создаютъ только фикцію и ведутъ иногда къ прямымъ искаженіямъ или даже злоупотребленіямъ въ школѣ,—натаскиванію лучшихъ учениковъ къ экзамену съ пренебреженіемъ къ остальнымъ, подтасовкѣ вопросовъ и т. п.

При указанномъ устройствѣ надзора, намъ кажется, будутъ соблюдены интересы всѣхъ сторонъ: формальныя, иногда далекія отъ жизни требованія казенной педагогіи будутъ уравновѣшиваться вліяніемъ мѣстныхъ людей, а съ другой стороны возможная небрежность или непониманіе дѣла мѣстными дѣятелями будетъ исправляться надзоромъ и воздѣйствіемъ опытнаго спеціалиста, независимаго отъ этихъ мѣстныхъ дѣятелей.

Н. Езерскій

Устройство кустарнаго склада-музея.

Разсматривая населеніе Пензенской губерніи съ статистико-экономической стороны, мы невольно придемъ къ тому заключенію, что масса работниковъ мужского пола имѣютъ тѣ или иные внѣземледѣльческіе заработки. Столь большая распространенность внѣземледѣльческихъ занятій всецѣло отвѣчаетъ тому значенію, которое они имѣютъ въ бюджетѣ населенія. Если бы имѣлись болѣе точныя данныя по этому вопросу, то можно было бы сказать навѣрно, что населеніе вынуждено отъ $^1/_5$ до $^2/_7$ своего хозяйственнаго бюджета покрывать изъ внѣземледѣльческихъ заработковъ.

Внѣземледѣльческія занятія крестьянъ можно раздѣлить на два вида промысловъ: кустарные (мѣстные) и отхожіе. Изъ всего числа промысловыхъ рабочихъ большинство занято отхожими промыслами и лишь меньшинство—промыслами кустарными.

Для иллюстраціи возьмемъ по отдѣльности всѣ уѣзды губерніи, откуда будетъ видно, насколько у насъ мало развиты кустарные промыслы и какъ хорошо развиты отхожіе.

Въ *Городищенскомъ уѣздѣ*, напримѣръ, жители занимаются выдѣлкой кадушекъ, колесъ, лопатъ, гелѣгъ и саней, но въ очень малыхъ размѣрахъ, и лишь въ с. Тюнярь вырабатываются прекрасныя гончарныя издѣлія въ большомъ количествѣ. На отхожіе промыслы, какъ-то: бить шерсть, валять сапоги, торговать въ разносъ мануфактурными товарами, отправляется масса крестьянъ далеке за предѣлы уѣзда и даже за Волгу на черноработчіе заработки.

Въ *Инсарскомъ уѣздѣ* выдѣлываются ободья, сани и т. п., но также въ ничтожныхъ размѣрахъ. Въ отходъ отправляются на земляныя работы по сооруженію желѣзно-дорожныхъ линій на нефтяные промыслы и на полевыя работы въ Сибирь и на югъ.

Въ *Керенскомъ уѣздѣ* производства тѣ же и бондарный промыселъ; жители отправляются въ различныя мѣстности на штукатурныя, плотничныя и лѣсопильныя работы въ количествѣ до семи тысячъ человѣкъ.

Въ *Краснослободскомъ уѣздѣ* занимаются тканьемъ рогожъ и кулей. Для уборки хлѣбовъ въ поволжскія губерніи и для разносной торговли въ другія мѣстности отправляются около пятнадцати тысячъ человѣкъ, въ сосѣднія губерніи идутъ для обжиганія лѣса на уголь и для найма въ услуженіе въ количествѣ не менѣе двухъ тысячъ.

Въ *Мокшанскомъ уѣздѣ*, въ с.с. Старой и Новой Кутлѣ, процвѣтаетъ выдѣлка колесъ, телѣгъ и саней; въ с. Михайловкѣ вырабатываютъ сарпинки и др. ткани, а также занимаются бондарнымъ промысломъ. Въ отходъ отправляются по портняжному ремеслу, плотничному и на каменныя работы.

Въ *Наровчатскомъ уѣздѣ*, въ с. Абашевѣ, занимаются гончарнымъ производствомъ. На отхожіе промыслы жители уходятъ въ Астраханскую губ. (рыбный) и въ сосѣднія губерніи на полевыя и плотничныя работы.

Въ *Н.-Ломовскомъ уѣздѣ* выдѣлываютъ бочки, кадушки, телѣги, сани и др. Въ отходъ идутъ почти исключительно на полевыя работы, въ количествѣ шести тысячъ человѣкъ.

Въ *Пензенскомъ уѣздѣ*, въ с. Засѣчномъ, занимаются плетеніемъ корзинъ, въ Лебедевкѣ выдѣлкою сарпинокъ, въ пригородныхъ селеніяхъ развитъ гильзовый промыселъ. Главнымъ же промысломъ въ уѣздѣ является пряжа козьяго пуха и выдѣлка изъ него платковъ, шарфовъ и др. издѣлій, получившихъ большое распространеніе далеко за предѣлами губерніи. Въ отходъ отправляется около трехъ тысячъ человѣкъ, преимущественно въ южныя губерніи и въ Сибирь на полевыя работы.

Въ *Саранскомъ уѣздѣ* занимаются выдѣлкою дугъ, колесъ и саней, но производство это невелико. На отхожіе промыслы уходятъ почти семьдесятъ тысячъ человѣкъ въ южный районъ Россіи на плотничныя, бондарныя и др. работы.

Въ *Чембарскомъ уѣздѣ* въ деревняхъ Языковой и Толстовой, развитъ гончарный промыселъ и въ с. Поимѣ—кожевенный. Въ отходъ отправляются около девяти тысячъ человѣкъ въ южныя губерніи на полевыя работы и въ столицы—чернорабочими.

Эта краткая справка хорошо знакомитъ насъ съ настоящимъ положеніемъ дѣла: мы видимъ какое мѣсто занимаетъ отхожій промыселъ въ несложномъ крестьянскомъ быту.

Отходъ большею частью является результатомъ несоотвѣтствія между количествомъ земли, какъ объекта земледѣльческаго труда, и наличными силами, отвлекая таковыя отъ земледѣлія; онъ, препятствуя развитію сельско-хозяйственной техники, дѣйствуетъ разрушительно и на существующій строй сельскаго хозяйства.

Мѣстными же промыслами населеніе занимается лишь въ свободное отъ полевыхъ работъ время, *) благодаря чему, не отрывая населеніе отъ дома, они не оказываютъ столь вреднаго вліянія на строй крестьянскаго быта, какъ отходъ въ горячую страдную пору.

Несмотря на это, кустарные промыслы, постепенно сокращаясь въ своихъ размѣрахъ, падаютъ въ виду крайней ихъ бездоходности для большинства производителей. Объясняется это тѣмъ, что населеніе, изстари усвоивъ примитивные пріемы производства, на которыхъ въ прежнее время, когда не было усиленной конкуренціи, могло держаться кустарное производство, *продолжало* по рутинѣ ими пользоваться и послѣ, при совершенно иныхъ обстоятельствахъ и другомъ укладѣ жизни.

И вотъ, не выдержавъ конкуренціи съ сильно развивающейся фабрично-заводскою промышленностью, и не будучи въ состояніи из-

*) Исключеніемъ являются сс. Тюнярь и Толстово, гдѣ кустарный промыселъ является единственной возможностью заработка.

мѣнить условій своего производства, кустари вынуждены были забрасывать свой промыселъ и для поддержки существованія искать заработковъ на сторонѣ (въ отходѣ).

На такой упадокъ мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ нельзя не обратить самаго серьезнаго вниманія губернскому земству, на которомъ лежитъ забота о благосостояніи крестьянскаго населенія.

Помочь этому можно различными мѣропріятіями, какъ-то: устройствомъ складовъ для издѣлій изъ желѣза, образцовыхъ скорняжныхъ, корзиночныхъ и другихъ мастерскихъ, открытіемъ торговыхъ агентствъ въ большихъ селахъ, главное же—*учрежденіемъ торгово-промышленнаго склада—музея кустарныхъ издѣлій.*

Для примѣра укажу на Нижегородское земство, которое открыло подобный складъ еще въ 1896 году, и Московское, гдѣ подобный музей-складъ, находящійся въ Москвѣ, развилъ свою дѣятельность не только внутри Имперіи, но и далеко за ея предѣлами, производя въ широкомъ размѣрѣ экспортную торговлю предметами издѣлій кустарей.

Складъ-музей, кромѣ улучшенія техники производства, долженъ взять на себя комиссіонерскую и посредническую дѣятельность по сбыту издѣлій; въ дѣлѣ же развитія сбыта кустарныхъ издѣлій необходимой заботой склада-музея должно быть обезпеченіе кустарей заказами отъ правительственныхъ, частныхъ учрежденій, земствъ и торговыхъ фирмъ.

Кромѣ заботъ о предоставленіи заказовъ кустарямъ складъ долженъ принимать на себя роль посредника при исполненіи таковыхъ, такъ какъ непосредственныя сношенія съ разрозненными производителями для учрежденій, совершенно не знакомыхъ съ мѣстными условіями, невозможны.

Притомъ большинство кустарей не имѣетъ достаточныхъ оборотныхъ средствъ*). До полученія платы отъ заказчиковъ складу придется временно затрачивать на веденіе дѣла свои средства.

Въ цѣляхъ улучшенія производства, складъ не можетъ и не долженъ ограничиваться ролью простого посредника: ему придется покупать отъ кустарей издѣлія на свой счетъ и рискъ, такъ какъ кустари не измѣнятъ стараго производства на новое по улучшеннымъ образцамъ, изъ боязни, что постоянные скупщики не примутъ новыхъ издѣлій.

Такимъ образомъ, хотя бы только на первое время, складу необходимо обезпечить кустарямъ сбыть ихъ издѣлій**). При постепен-

---

*) Хотя Государственный Банкъ и выдаетъ ссуды кустарямъ, но до сего времени въ Пензенскомъ отдѣленіи, напримѣръ, не было произведено ни одной выдачи.

**) Обороты Нижегородскаго склада-музея по сбыту кустарныхъ издѣлій постепенно увеличиваются: такъ, въ 1897 г. складъ сбылъ издѣлій на 31720 руб. 21 коп., въ 1901 же году оборотъ склада превысилъ 120000 рублей.

номъ развитіи дѣла, складъ будетъ снабжать кустарей сырыми матеріалами производства, что бываетъ особенно необходимо при выполненіи разнаго рода поставокъ и заказовъ, при которыхъ требуется однородность вырабатываемыхъ издѣлій.

И вотъ лишь при подобной постановкѣ дѣла возможно не только избавить отъ погибели мѣстныя производства, но усовершенствовать ихъ и поднять на должную высоту.

К. Васильевъ.

Общественныя работы въ Пензенскомъ уѣздѣ.

Недородъ хлѣбовъ въ нашемъ уѣздѣ вновь поставилъ передъ земствомъ и правительствомъ вопросъ о помощи населенію. Повидимому правительство предполагаетъ сосредоточиться исключительно на помощи путемъ организаціи общественныхъ работъ, въ чемъ еще болѣе, чѣмъ въ сѣменной или продовольственной ссудѣ, нужно участіе земства.

Отрицая возможность всю помощь оказывать только въ формѣ работъ, за отсутствіемъ подробно выработаннаго плана такихъ работъ и широко развѣтвленной организаціи для проведенія ихъ, нельзя, конечно, не признать желательнымъ возможно большую часть помощи оказывать именно въ такой формѣ, какъ наиболѣе цѣлесообразной. Но, чтобы оправдывать свое назначеніе, такія общественныя работы должно удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ. Во первыхъ, онѣ должны быть широко резвѣтвлены по уѣзду, чтобы привлечь рабочія силы дѣйствительно изъ всѣхъ пострадавшихъ мѣстностей. Во вторыхъ, работы должны быть достаточно просты, чтобы быть доступны обычному крестьянину; въ третьихъ, онѣ должны быть разсчитаны такъ, чтобы большая часть ассигнуемыхъ на нихъ суммъ пошла, дѣйствительно, въ видѣ заработка населенію, а не на пріобрѣтеніе матеріала или дорогой технической надзоръ; въ четвертыхъ, работы должны производиться не только для отвлеченія народа отъ праздности, а для дѣйствительно полезныхъ сооруженій, такъ чтобы сама работа имѣла смыслъ и цѣль въ глазахъ населенія.

Останавливаясь на вопросѣ о томъ, какія работы теперь были бы наиболѣе необходимы нашему уѣзду, мы прежде всего должны обратить вниманіе на то, что, можно сказать, составляетъ вопросъ дня и для нашего земства, и для правительства. Неурегулированность нашей хлѣбной торговли давно обратила на себя вниманіе, и ради избавленія земледѣльца отъ убытковъ, связанныхъ съ ней, наше земство постановило уже открыть населенію дешевый кредитъ подъ хлѣбъ. Но этотъ кредитъ никогда не окажетъ достаточной помощи населенію и, съ другой стороны, всегда будетъ связанъ съ рискомъ порчи или растраты хлѣба, пока заложенный хлѣбъ будетъ оставаться раздробленнымъ по мазанкамъ мелкихъ хозяевъ. Чтобы дать ему собраться въ большія партіи, привлекающія болѣе выгоднаго покупателя, необходимы хлѣбозапасные магазины, и мы должны воспользоваться нынѣшнимъ положеніемъ, чтобы двинуть дѣло постройки ихъ. Признавая желательнымъ снабдить каждую волость такимъ магазиномъ, мы однако на первое время вынуждены будемъ ограничиться наиболѣе необходимыми пунктами, а именно:

При такомъ распредѣленіи работы будутъ всеже доступны большинству населенія, при чемъ часть строительныхъ работъ, напр.,

возка матеріала, можетъ быть начата уже вскорѣ по принципіальномъ разрѣшеніи вопроса; она доступна всему населенію и займетъ свободное время зимы, постройка же хотя и доступна лишь плотникамъ, но, во первыхъ, для столь несложныхъ зданій, какъ хлѣбные амбары, можно примѣнять трудъ и крестьянъ вообще знакомыхъ съ плотничной работой, лишь бы былъ достаточный надзоръ, во вторыхъ, и деревенскіе плотники представляютъ ту же нуждающуюся въ заработкѣ и пострадавшую отъ неурожая деревенскую массу; деньги уплаченные останутся въ деревнѣ, удержатъ отъ продажи лишняго скота и тѣмъ противодѣйствуютъ паденію цѣнъ и т. д.

Занимая первое мѣсто по своей полезности, постройка амбаровъ не можетъ однако исчерпывать всѣхъ общественныхъ работъ именно по своей недостаточной доступности всему населенію, и потому необходимо имѣть въ виду и другія мѣры

Нашъ уѣздъ, какъ и вся губернія, страдаетъ отъ распространенія овраговъ, подъ которыми пропадаютъ многія сотни десятинъ и которыя къ тому же сушатъ почву. Дѣло укрѣпленія овраговъ сравнительно легко и просто, доступно всѣмъ подъ надзоромъ даже не техниковъ, а болѣе или менѣе образованнаго человѣка, ознакомленго съ пріемами работы и работа можетъ быть начата съ осени же и широко развѣтвлена по уѣзду, ибо врядъ-ли есть волость, гдѣ бы не было овраговъ. Если бы даже въ наступающемъ году мы и не успѣли укрѣпить всѣхъ овраговъ, то работа, произведенная самимъ населеніемъ по указаніямъ земства, внушитъ ему мысль о плодотворности и легкости борьбы съ оврагами, и можетъ быть впослѣдствіи само населеніе безъ чужой помощи справится съ ними.

Третьей формой работъ можетъ быть улучшеніе источниковъ водоснабженія населенія преимущественно питьевой водой. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ этому послужитъ дѣло укрѣпленія овраговъ, которые могутъ быть превращены въ пруды; въ иныхъ придется рыть колодцы, но и та, и другая работа значительно дорога, требуетъ большихъ техническихъ знаній и технической сноровки, отсутствующей у нашего сельскаго населенія. Поэтому въ большинствѣ случаевъ придется ограничиться улучшеніемъ существующихъ источниковъ. Дѣло это чрезвычайно важно, потому что извѣстно вліяніе ихъ на распространеніе болѣзней. Когда начинается эпидемія, возникаетъ вопросъ объ очисткѣ колодцевъ, о томъ, чтобы отдѣлить мѣста водопоя скота и мытья бѣлья отъ мѣста забора питьевой воды, но тогда не оказывается денегъ на иногда совершенно ничтожное грошевое усовершенствованіе, да и настроеніе населенія оказывается неблагопріятнымъ, чтобы организовывать работы или предъявлять обязательныя требованія. А едва лишь проходитъ эпидемія, какъ обо всѣхъ мѣрахъ предосторожности забываютъ, и дѣло остается въ прежнемъ положеніи до новой эпидеміи. Расходы на улучшеніе источниковъ водоснабженія настолько незначительны и способъ большею частью такъ несложенъ, что этотъ видъ работъ, пожалуй, наиболѣе удовлетворитъ требованію доступности всему населенію. И опять-таки разъ приведенные въ порядокъ источники уже легче будетъ

поддерживать, хотя бы при помощи санитарныхъ попечительствъ, и населеніе пойметъ и оцѣнитъ значеніе ихъ и само впослѣдствіи будетъ заботиться о нихъ.

Для того, чтобы перейти къ практическому осуществленію всего сказаннаго, необходимо:

А) обратиться съ ходатайствомъ къ правительству объ отпускѣ кредита: а) на постройку хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ количествѣ.... б) на организацію общественныхъ работъ по укрѣпленію овраговъ и улучшенію источниковъ питьевой воды населенія, при чемъ земство должно взять на себя техническій надзоръ за работами, чтобы ассигнуемыя средства пошли цѣликомъ (за исключеніемъ стоимости матеріала) на заработокъ населенію;

Б) произвести обслѣдованіе: а) мѣстностей, нуждающихъ въ укрѣпленіи враговъ, б) источниковъ питьевой воды населенія.

Послѣднее обслѣдованіе можетъ быть произведено чрезъ наши санитарныя попечительства и лицъ земскаго медицинскаго персонала съ исчисленіемъ необходимаго расхода на приведеніе ихъ въ порядокъ.

Относительно смѣтъ и плановъ работъ необходимо немедленно же приступить къ выработкѣ плана и смѣты нормальнаго хлѣбозапаснаго амбара, относительно же укрѣпленія враговъ желательно снестись съ Воронежскимъ земствомъ, устраивавшимъ спеціальные курсы по укрѣпленію, и съ Мокшанской земской управой, которая нѣсколько лѣтъ тому назадъ командировала туда для изученія дѣла мастера, что могла бы сдѣлать и Пензенская уѣздная управа.

Н. Езерскій.

Пятидесятилѣтній юбилей земства.

Въ 1914 году, какъ извѣстно, истекаетъ ровно 50 лѣтъ со дня приведенія въ дѣйствіе *Земскаго Положенія 1-го января 1864 года*. Полвѣка тому назадъ съ высоты Престола была обнародована одна изъ величайшихъ реформъ свѣтлаго царствованія Императора Александра II, которой, какъ и всѣмъ другимъ того времени, суждено было обновить и радикально измѣнить дореформенный строй крѣпостной Россіи и насадить въ нашемъ отечествѣ зачатки новой, основанной на началахъ уваженія человѣческой личности и народнаго самосознанія, жизни. Къ участію въ общественномъ самоуправленіи были призваны люди *земли*, стоящіе близко къ тому многомилліонному коренному земледѣльческому населенію Россійскаго государства, память освобожденія отъ крѣпостной зависимости котораго мы такъ недавно чествовали. Нужны были героическія и полныя самоотверженія усилія *первыхъ* земскихъ дѣятелей, на которыхъ выпала тяжелая и вмѣстѣ съ тѣмъ завидная задача быть піонерами въ проведеніи въ жизнь тѣхъ великихъ началъ, какія положены были царемъ-реформаторомъ въ основу земской реформы. Стоитъ только вспомнить и представить себѣ положеніе, въ какомъ находилось тогда наше отечество, вообще, и крестьянство, въ особенности, чтобы понять, какая сложная и отвѣтственная работа предстояла всѣмъ призваннымъ къ осуществленію провозглашенной реформы. Передъ лицомъ ихъ стояла необъятная темная невѣжественная масса, состоящая изъ вчерашнихъ рабовъ, которую необходимо было направить по тому пути, который одинъ велъ ее къ дѣйствительной свободѣ. Этотъ путь не былъ даже достаточно намѣченъ, его нужно еще было найти. Передъ первыми земскими дѣятелями раскрывались широчайшіе горизонты и величественныя перспективы, которые ставили на первый планъ интересы того самаго населенія, на коемъ зиждются блага остальныхъ слоевъ, входящихъ въ составъ нашего отечества, и затмевали собою всѣ иныя задачи, стоявшія также на очереди.

На обязанности земцевъ того времени лежало не только устройство хозяйственной части крестьянской жизни, но и поднятіе народа на ту нравственную и интеллектуальную высоту, которая

одна только и обезпечивала продуктивное пользованіе дарованной свободой. Мало было установить правильные способы землепользованія, опредѣлить и регламентировать, на началахъ реформы, взаимныя отношенія между крестьянами и помѣщиками, надо было обезпечить сельскому населенію пользованіе всѣмъ тѣмъ, что ему давала реформа. Положеніе о губернскихъ и земскихъ учрежденіяхъ 1-го января 1864 года ясно и точно опредѣлило и намѣтило отрасли, земской дѣятельности, исчерпывающія съ нужной полнотой задачія предложенныя къ осуществленію реформы. Въ ряду ихъ на первомъ мѣстѣ стояли заботы *о народномъ образованіи*. Требовалось преподать поголовно безграмотному крестьянству первоначальную грамоту, вывести его изъ коснѣющей тьмы и невѣжества на свѣтлый путь познаванія самого себя и сознательнаго отношенія къ окружающимъ явленіямъ. Для этого надо было впервые насадить школы, которыхъ не было при крѣпостномъ правѣ, и найти настоящихъ учителей, способныхъ просвѣтить темный народъ и создать поколѣніе, чуждое взглядовъ дореформеннаго крестьянства И все это надо было сдѣлать несмотря на тяжелое экономическое положеніе раскрѣпощеннаго населенія, ставившее величайшія затрудненія къ удовлетворенію образовательныхъ потребностей послѣдняго.

Требовалось, далѣе, приложить всѣ старанія къ поднятію уровня *сельскаго хозяйства* на должную высоту, позаботиться о всевозможныхъ улучшеніяхъ въ этой области, для чего снабдить крестьянина не только матеріальными средствами, но и помочь ему усвоить понятія о всѣхъ наилучшихъ формахъ земельнаго хозяйства и наиболѣе усовершенствованныхъ и доступныхъ ему сельскохозяйственныхъ орудіяхъ. При измѣнившихся коренныхъ образомъ условіяхъ землепользованія явилась необходимость и въ новыхъ способахъ обработки земли и иныхъ формахъ извлеченія изъ нея доходовъ, какъ источника добыванія средствъ къ существованію.

Требовалось измѣнить къ лучшему *санитарно-гигіеническія условія*, въ какихъ находилось тогда крестьянское населеніе, и обезпечить ему, *въ интересахъ народнаго здравія*, пользованіе врачебною помощью, для чего нужны были въ большомъ количествѣ врачи и больницы.

Кромѣ того, надо было принять тѣ или другія мѣры для борьбы *съ эпизоотіями*, къ улучшенію состоянія *скотоводства*, особенно крестьянской рабочей лошади, безъ которой немыслимо было веденіе крестьянскаго хозяйства.

Наконецъ, заботы *объ общественномъ призрѣніи, народномъ продовольствіи, удобныхъ путяхъ сообщенія*, и проч. и проч.

Все это возлагалось Положеніемъ на земскихъ дѣятелей.

Дѣла было весьма много, дѣла новаго, необычнаго для того времени.

А между тѣмъ средствъ для осуществленія намѣченныхъ реформой задачъ почти не было. Нужно было изыскивать всяческіе способы, чтобы исполнить волю реформатора и поставить населеніе въ возможность извлечь для себя всѣ преимущества и выгоды, связанныя съ его освобожденіемъ.

И вотъ теперь, когда цѣлыхъ 50 лѣтъ раздѣляетъ насъ отъ того времени, и дореформенная крѣпостная эпоха ушла безвозвратно въ область историческихъ воспоминаній, настала для насъ возможность, бросивъ ретроспективный взглядъ на все пройденное и пережитое нами за это время, подвести итоги земской дѣятельности и оцѣнить по заслугамъ работу земскихъ дѣятелей, неустанно въ теченіе полувѣка трудившихся надъ созданіемъ и проведеніемъ въ дѣйствительную жизнь тѣхъ основныхъ *земскихъ* идеаловъ, какіе начертаны были незабвеннымъ Великимъ Реформаторомъ земли Русской. Времени прошло съ тѣхъ поръ совершенно достаточно для того, чтобы была возможность притти къ тѣмъ или другимъ рѣшительнымъ заключеніямъ и сдѣлать тѣ или другіе выводы.

Однако для того, чтобы извлечь изъ прошедшей за весь этотъ многолѣтній періодъ работы земскихъ дѣятелей всѣхъ земствъ Россіи самое существенное, что позволило бы намъ сдѣлать, на основаніи полученныхъ свѣдѣній и данныхъ, обобщенія, рисующія полную и вѣрную картину современнаго положенія земства и дающія вѣрное представленіе о характерѣ и, главное, о результатахъ этой работы, необходимо имѣть въ своемъ распоряженіи вполнѣ разработанный и болѣе или менѣе систематизированный матеріалъ, иллюстрирующій наглядными образомъ всѣ этапы земской дѣятельности за описываемое время. Каждое земство, въ отдѣльности взятое, представляетъ изъ себя уже цѣлую обособленную и до нѣкоторой степени самостоятельную историческую ячейку въ жизни всероссійскаго земскаго самоуправленія и можетъ дать богатѣйшій матеріалъ для земскаго историка. Совокупная же исторія *всѣхъ* земскихъ учрежденій, взятая въ одномъ общемъ цѣломъ, тщательно разработанная и, такъ сказать, кодифицированная, дастъ имен-

но все то, что необходимо для созданія цѣльнаго и вполнѣ законченнаго историческаго памятника полувѣкового существованія земскихъ учрежденій.

Мысль же о созданіи именно такого памятника, поставленнаго на рубежѣ 50-лѣтней жизни земскаго самоуправленія, который служилъ бы наглядным напоминаніемъ намъ о великой реформѣ, перевоспитавшей не одно, а цѣлый рядъ поколѣній въ духѣ новыхъ, чуждыхъ крѣпостной эпохѣ, идеаловъ и вѣрованій, какъ нельзя болѣе отвѣчаетъ нашимъ современнымъ запросамъ и требованіямъ. Такой памятникъ долженъ служить намъ не только сухимъ отчетомъ о пережитомъ и простымъ повѣствованіемъ о дѣятельности первыхъ и послѣдующихъ за ними работниковъ на земской нивѣ, но и путеводнымъ руководителемъ въ нашей дальнѣйшей дѣятельности на той же нивѣ, показывая вѣрное направленіе нашей работы въ будущемъ и предостерегая отъ повторенія допущенныхъ ошибокъ въ прошломъ. Вся исторія нашего земства со дня его возникновенія и вплоть до нашихъ дней, стоящая передъ нами во всемъ своемъ объемѣ и величіи, какъ нѣчто цѣлое и облеченное въ стройную систему въ томъ или другомъ видѣ, имѣетъ для современныхъ и будущихъ земскихъ дѣятелей *научно-воспитательное* значеніе и ничѣмъ другимъ не замѣнимымъ источникомъ руководящихъ началъ въ ихъ отвѣтственной и сложной работѣ.

Вотъ почему инициатива, взятая на себя Московскимъ губернскимъ земствомъ, о немедленномъ совѣщаніи всѣхъ земскихъ представителей о способахъ ознаменованія полувѣкового юбилея земской реформы, можетъ быть только привѣтствуема.

Именно теперь, за полтора года до наступленія этого юбилея, когда еще есть достаточно времени для выработки формы, достойной такого чествованія, и слѣдуетъ всѣмъ земцамъ сообща выработать эту форму и на ней остановиться.

Московское губернское земство находитъ, что «наиболѣе желательной и достойной формой, которой могло бы быть ознаменовано первое 50-лѣтіе дѣятельности русскаго земства, было бы устройство въ 1914 году Всероссійской земской выставки въ Москвѣ» (*постановленіе Московскаго губернскаго земскаго собранія 11 февраля 1911 г.*).

Мысль о такого рода чествованіи юбилейнаго событія не принадлежитъ однако Московскому земству. Устройство подобной выставки предложено было нѣкоторыми провинціальными земствами

еще въ прошломъ году, на совѣщаніи о способахъ чествованія земскими учрежденіями 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, при чемъ одни земства предлагали ознаменовать такимъ путемъ одинъ этотъ юбилей, другія же, связанный органически съ нимъ предстоящій юбилей земства, третьи же, наконецъ, предполагали совмѣстное чествованіе обоихъ юбилеевъ именно устройствомъ проектируемой нынѣ юбилейной земской выставки.

Такъ или иначе, но мысль эта находитъ сочувственный откликъ въ большинствѣ земствъ, и, вѣроятно, въ формѣ выставки и будетъ принято чествованіе на общеземскомъ совѣщаніи, которое Московская губернская земская управа предполагаетъ созвать въ Москвѣ тотчасъ же по окончаніи Общеземскаго Съѣзда по народному образованію, о чемъ ею уже и возбуждено соотвѣтствующее ходатайство.

Несомнѣнно, за такую форму чествованія говоритъ многое.

Во 1-хъ, какъ нами выше указано, подобная выставка, долженствующая обнять собою во всестороннемъ обслѣдованіи всю земскую дѣятельность за истекшее 50-лѣтіе, прямо-таки необходима для насъ какъ показатель всей сущности и значенія земскаго самоуправленія, какъ одного изъ элементовъ общегосударственнаго управленія, во 2-хъ, кромѣ того, она нужна намъ еще для оцѣнки и характеристики тѣхъ или другихъ способовъ проявленія земской дѣятельности въ ея практическомъ примѣненіи къ дѣйствительной жизни.

Но разумѣется, одной такой выставки недостаточно. Она, какъ *временная*, не можетъ *сохранить* для насъ, какъ систематическое цѣлое, всю сокровищницу добытаго земскаго матеріала; она дастъ намъ только возможность обозрѣть его. Такого рода обозрѣваніе будетъ для насъ слишкимъ недостаточнымъ, чтобы извлечь изъ него все то, что необходимо для каждаго земскаго дѣятеля; для этого выставочное обозрѣніе будетъ черезчуръ поверхностнымъ и скоропреходящимъ. Необходимо, повторяемъ, сохранить и увѣковѣчить на продолжительный срокъ всѣ тѣ впечатлѣнія, какія дастъ намъ выставка. А чтобы достичь этого, необходимъ *земскій музей*, въ которомъ сосредочены были бы всѣ земскіе экспонаты, какъ выставленныя на выставкѣ, такъ и имѣющія появиться впослѣдствіи. Этотъ музей былъ бы не чѣмъ инымъ, какъ *постояннымъ* кладеземъ рѣшительно всего, касающагося земства и его исторіи, въ которомъ каждый земецъ могъ бы черпать безпрепятственно и

и во всякое время матеріалъ, въ которомъ встрѣтилась бы для него надобность.

Идея такого музея была предложена земскому совѣщанію покойнымъ *Василіемъ Семеновичемъ Голубевымъ*, редакторомъ извѣстнаго журнала «Земское дѣло».

Предлагая устройство такого учрежденія, которое онъ предполагалъ наименовать *«земскимъ домомъ-музеемъ»*, Вас. Сем. справедливо, по нашему мнѣнію, указывалъ, что этотъ музей можетъ лучше чѣмъ что-либо другое удовлетворить потребности земскихъ дѣятелей имѣть всегда подъ руками все, что нужно каждому изъ нихъ для изученія земскаго дѣла, и въ то же время служить для нихъ какъ объективный руководитель въ ихъ профессіональной работѣ.

Если мысль объ учрежденіи подобнаго музея, какъ органическаго продолженія проектируемой выставки, будетъ одобрена предстоящимъ совѣщаніемъ представителей всѣхъ земствъ и получитъ осуществленіе, то такимъ путемъ наши земства отдадутъ должную и заслуженную дань всѣмъ сошедшимъ уже нынѣ со сцены земскимъ дѣятелямъ и наилучшимъ образомъ увѣковѣчатъ память о такомъ важномъ для нихъ событіи, какъ 50-лѣтній юбилей существованія въ Россіи земскихъ учрежденій.

А. Лялинъ.

Дубровская волость, Наровчатскаго уѣзда.

(*Изъ записной книжки*).

Дубровская волость самая западная въ уѣздѣ, лежитъ на границѣ съ Тамбовской губерніей и Керенскимъ уѣздомъ.

Хотя названная волость юридически и числится въ Пензенской губерніи, но фактически она принадлежитъ къ Тамбовской губерніи. Дубровцы очень рѣдко бываютъ въ своемъ уѣздномъ городѣ, находящемся въ 26 верстахъ отъ нихъ, а въ Спасскѣ, Тамбов. губ., въ 12 верстахъ, еженедѣльно.

Въ Спасскѣ они покупаютъ и продаютъ всевозможныя вещи, продукты, скотъ, тамъ же получаютъ медицинскую помощь, тамъ получаютъ и сдаютъ корреспонденцію и деньги.

Почтовыя же операціи въ упомянутой волости очень развиты. Ежегодно изъ с. Дубровокъ и изъ другихъ деревушекъ отправляется до 600—700 человѣкъ на рыбные промыслы въ Астрахань. Названный отхожій промыселъ существуетъ испоконъ вѣковъ и передается по наслѣдству отъ поколѣнія къ поколѣнію.

На рыбныхъ промыслахъ рабочіе разбиваются по артелямъ, по 70—80 человѣкъ. Въ каждой артели имѣется «большакъ», самый опытный, самый уважаемый изъ артели человѣкъ.

Такъ какъ работаютъ сдѣльно, поштучно, то «большакъ» ежедневно записываетъ сработанное; кромѣ того, онъ же ведетъ разсчеты съ хозяиномъ, назначаетъ людей на ту или иную работу.

Власть большака ничѣмъ не ограничена: всякое его приказаніе исполняется тотчасъ же, всѣ повинуются ему безпрекословно.

Внутри артели не различаютъ того, что одинъ работаетъ быстро, а другой медленно, что нѣкоторые, захворавъ, могутъ и совсѣмъ не работать. Считаются строго и неукоснительно только прогульные дни, за которые виновники караются штрафомъ въ пользу артели.

По окончаніи сезона, съ половины марта до половины октября, вырученныя деньги дѣлятся поровну между участниками артели, при чемъ «большаку», кромѣ одного очереднаго пая, дается каждымъ рабочимъ изъ артели по 5 коп. съ заработаннаго рубля.

Артельщики зарабатываютъ за лѣто, за покрытіемъ всѣхъ издержекъ дорожныхъ, по содержанію и друг., рублей по 100—120 и 130 на человѣка.

Кромѣ описаннаго въ волости существуютъ и другіе отхожіе промыслы. Въ различныхъ селахъ существуютъ и разные отхожіе промыслы. Изъ Дубровокъ, Мещеринки, Цѣпаева идутъ, какъ говорилось, на рыбныя ватаги; изъ другихъ селъ идутъ работать на не-

фтяные промыслы въ Баку, Майкопъ. Изъ с. Мещерскаго идутъ на работу на хлопчатно-бумажныя плантаціи въ Закаспійскомъ краѣ. А есть даже и такіе смѣльчаки, предпріимчивыя головы, которыя отправляются на работу въ Персію, гдѣ у нихъ и завелись надлежащія знакомства.

Вернусь опять къ Дубровкамъ.

Выше упоминалось, что изъ села отправляется ежегодно до 500 человѣкъ. Дома остаются, какъ говорится, старые, малые, да бабы. Оставшіеся старики убираютъ не только свой хлѣбъ, но и тѣхъ хозяевъ,—конечно, за плату,—которые ушли на заработки.

Лошадей въ Дубровкахъ очень мало: на 3—4 двора насчитывается всего одна, много двѣ лошади.

И вотъ по этимъ причинамъ надѣльная земля дубровцевъ обрабатывается очень плохо.

Кромѣ надѣльной земли дубровцы арендуютъ много земли въ сосѣдней Тамбовской губерніи, что также отражается на качествѣ обработки.

Здѣсь совсѣмъ не то, что въ другихъ мѣстахъ, гдѣ пашутъ плугами (кстати сказать, во всей Дубровской волости у крестьянъ нѣтъ ни одного плуга), двоятъ, мягко боронятъ, сѣять стараются также подъ соху.

Дубровцы же не мечутъ паръ, а только чернятъ сверху, сдираютъ траву, «обманываютъ глаза», какъ подсмѣиваются надъ ними сосѣдніе крестьяне, боронятъ—глаза отводятъ. Если сѣятъ подъ соху, то борозды дѣлаютъ чуть-ли не по 10 вершковъ, чтобы только поскорѣе отдѣлаться.

Нѣкоторые даже и это упрощаютъ. Кое-какъ, на скорую руку вземечетъ первый разъ паръ, а потомъ, во время сѣва, заборнуетъ сѣмена,—и дѣло съ концомъ. Немудрено, конечно, если дубровцы жалуются на то, что у нихъ земля плохо родитъ.

Мѣстныя бабы, вѣдая, за отсутствіемъ мужей, уборкой хлѣба, очень бойко сыпятъ земледѣльческими терминами: осьминникъ, леха, жеребій, улишки и т. д.—все это понимается вполнѣ осмысленно.

Не могу не отмѣтить коварства остающихся въ селѣ мужиковъ. Во время пашни они безъ зазрѣнія совѣсти отрѣзываютъ у сосѣдей не то что борозду-двѣ, а цѣлыя сажени къ своимъ полоскамъ; слезы, плачъ, брань,—ничто не помогаетъ.

И получается такая картина: по земельнымъ душамъ должны бы быть равными, а у мужика полоса чуть ли не вдвое больше, чѣмъ сосѣдняя—ушедшаго на заработки домохозяина.

Среди самого села, на берегу рѣки Телдаша, чембарскій мѣщанинъ выстроилъ мельницу съ нефтянымъ двигателемъ. Этотъ мельникъ постоянно одержимъ желаніемъ увеличить плату за размолъ ржи.

Вотъ какимъ путемъ дубровцы обуздываютъ алчность и коварство мельника. Въ селѣ имѣется еще одна водяная мельница. Ранѣе, до постройки новой мельницы, крестьяне получали ежегодно съ арендатора водяной мельницы до 70—80 руб. аренды. За послѣдніе годы, благодаря прорывамъ плотины, арендаторъ водяной мельницы

подшибся, накопилъ за собою недоимку и думалъ совсѣмъ бросить мельницу. Крестьяне простили накопившуюся за мельникомъ недоимку и вмѣстѣ съ этимъ порѣшили: впредь ничего съ мельника не брать, чтобы онъ только не бросалъ мельницы и этимъ самымъ не оставилъ безъ конкуренціи вновь выстроенной.

Заслуживаетъ вниманія халатность дубровцевъ въ пожарномъ отношеніи. Правда, по всей волости очень-очень рѣдко случаются пожары. Встрѣчаются деревушки, гдѣ за цѣлые 20 лѣтъ не было ни одного пожара. По пословицѣ—громъ не грянетъ, никто и не крестится, дубровцы не принимаютъ никакихъ противопожарныхъ мѣръ. Рядомъ съ дворами, чуть ли не подъ одну крышу, расположены у нихъ гумна, риги, половни, амбары—и вообще масса соломы.

Несмотря на то, что въ селѣ болѣе 450 дворовъ, въ пожарномъ сараѣ нѣтъ даже и старенькой, плохенькой трубы; торчатъ однѣ разсохшіяся бочки да багры съ отломанными крюками.

Бокъ о бокъ съ Дубровками раскинулось другое большое село Цѣпаево, гдѣ во время моего пребыванія крестьяне занимались заготовкою топлива на зиму. Топить печи соломою крестьянамъ нельзя, такъ какъ тогда будетъ мало навоза, а у нихъ земля только и дышетъ, какъ говорится, навозомъ. Въ силу этого цѣпаевцы вынуждены употреблять на топку торфъ.

Дѣлятъ торфъ одинъ разъ въ годъ по земельнымъ душамъ: на 1 душу дается 1 лапоть (обутая нога) въ ширину при $3^1/_2$ саж. длины. Только съ этой площади каждый дворъ и можетъ запасаться топливомъ. У нѣкоторыхъ слой торфа попадается глубокій, и такіе счастливцы обезпечиваютъ себя топливомъ на всю зиму, а нѣкоторыя полоски содержатъ торфа на $1—1^1/_2$ арш., и торфа съ такихъ полосокъ набирается мало.

Во время уборки торфа получается живописная картинка. Все населеніе поголовно высыпаетъ на лугъ. Мужики копаютъ или рубятъ топоромъ, если земля мерзлая (въ текущемъ году въ концѣ уже іюня, несмотря на сильные жары, земля оттаяла только на $1—1^1/_2$ арш.) ребятишки складываютъ въ кучи и переворачиваютъ, а бабы отвозятъ торфъ домой.

Напротивъ Цѣпаева, на противоположномъ берегу р. Телдаиса, раскинулась маленькая, грязная деревушка Мещеринка.

Заслуживаютъ вниманія земельныя отношенія названной деревеньки. Въ 1868 году надѣлили мещеринцевъ четвертною землею, какъ государственныхъ крестьянъ. Въ то время, въ зависимости отъ качества почвы, отъ рельефа и другихъ причинъ, крестьяне раздѣлили землю на мелкія полоски. Современемъ, благодаря семейнымъ раздѣламъ и выдѣламъ, наслѣдственному дѣлежу, земля все болѣе и болѣе дробилась между владѣльцами. Въ концѣ концовъ дробленіе земли дошло до того, что дальше и итти уже некуда: встрѣчаются домохозяева, у которыхъ насчитывается до 62 полосъ въ 3 поляхъ.

И все-таки земля распредѣлена по дворамъ очень не равномѣрно. Есть такіе дворы, гдѣ при 3 работникахъ имѣется всего 0,12 десятинъ надѣльной земли, считая въ томъ числѣ и усадьбу, и выгонъ

и неудобную землю. А есть и такіе дворы, гдѣ у одиночки-старика насчитывается земли болѣе 6 десятинъ.

Община очень ревниво относится къ тому, какъ распоряжаются землею отдѣльные домохозяева, кто можетъ наслѣдовать бездѣтнымъ, когда можетъ дѣлаться земля послѣ смерти одиночекъ и т. д. Если умираетъ одиночка, то надѣльная земля такого крестьянина сначала сдается въ аренду для погашенія накопившейся за домохозяиномъ недоимки, а потомъ уже поступаетъ въ распоряженіе общества.

У стариковъ-одиночекъ наблюдается наклонность отдавать, за неимѣніемъ близкихъ, землю хотя бы и дальнимъ родственникамъ, за что послѣдніе обязанъ покоить старика до смерти, послѣ чего земля переходитъ въ вѣчное владѣніе. Чтобы и въ такихъ случаяхъ не упускать земли, общество беретъ попеченіе о старикѣ на себя, и вотъ старику приходится кочевать съ двора на дворъ до самой своей смерти, при чемъ каждый домохозяинъ отдаетъ старику лучшій кусокъ во избѣжаніе нареканій. Встрѣчаются даже и такіе случаи, когда крестьяне не останавливаются ни передъ чѣмъ, чтобы только не упустить земли общественника. Въ селѣ Гребенщиковѣ, напр., одинъ бездѣтный крестьянинъ—пьянчужка сталъ распродавать за безцѣнокъ свою четвертную землю (а въ Гребенщиковѣ причитается земли по по 20 дес. на дворъ). Общество всполошилось. Пробовали уговаривать мужика, пробовали пугать—ничто не помогаетъ. Тогда они составили приговоръ, въ которомъ указывали и приводили доказательства, что ихъ общественникъ, распродающій землю, ненормаленъ, что на его имущество нужно положить опеку. Ходатайство общества удовлетворили, была назначена опека, и распродажа земли прекратилась.

Да и вообще по всей Дубровской волости, а не въ отдѣльныхъ только селахъ, наблюдается вмѣшательство, контроль въ распоряженіи отдѣльными домохозяевами своею землею.

Во время передѣловъ земли, когда устанавливается у каждаго домохозяина новое количество душевыхъ надѣловъ, принимаются во вниманіе и отсутствующіе домохозяева и за ними записывается то или иное количество душевыхъ надѣловъ. Но фактически отсутствующій домохозяинъ распоряжаться стоими душевыми надѣлами, до своего возвращенія на родину и обзаведенія хозяйствомъ, не можетъ. Душевыми надѣлами отсутствующихъ распоряжается «міръ», сдавая ихъ въ аренду и засчитывая вырученныя деньги въ мірской капиталъ.

Точно также частенько міръ «вмѣшивается» въ распоряженіе землею у недоимочныхъ домохозяевъ. Безъ всякихъ церемоній «міръ» сдаетъ душевые надѣлы такихъ крестьянъ на такой срокъ, пока не погасится вся накопившаяся недоимка, а владѣлецъ въ это время сидитъ безъ земли.

Курьезный случай вышелъ текущимъ лѣтомъ въ дер. Алексѣевкѣ. Въ этомъ селѣ было одно общество, состоявшее изъ *одного* двора и владѣвшее 3 дес. надѣльной земли. Не такъ давно домохозяинъ померъ, отказавъ всю надѣльную землю, за неимѣніемъ сыновей, женѣ.

Нынѣшнимъ лѣтомъ вдова, вѣроятно, для большей крѣпости, укрѣпила за собою землю и при выходѣ замужъ принесла въ приданное всю надѣльную землю.

Удивительные переплеты, казусы создаетъ иногда жизнь. Особенно замѣтно что въ общинѣ Мачинской, дер. Алексѣевки.

Среди надѣльной земли здѣсь же, бокъ-о-бокъ, владѣютъ землею и дворяне, и крестьяне другихъ общинъ, и татары, и даже мужской монастырь. У однихъ земли въ натурѣ гораздо больше, чѣмъ значится по документамъ, а у другихъ и совсѣмъ ея нѣтъ, хотя на рукахъ и имѣются купчія крѣпости.

Такъ, напр., Наровчатскій нотаріусъ Ал—въ, имѣя на рукахъ нотаріальный документъ на 26½ десятинъ, никакъ не можетъ разыскать своей земли, хотя пробовалъ искать даже и съ землемѣромъ.

То же самое, но только въ гораздо большемъ масштабѣ наблюдается и въ такъ называемомъ «содомномъ» полѣ.

Недаромъ поле и получило названіе «содомнаго».

Въ самомъ углу Дубровской волости, на границѣ съ Зубовской и Дурасовской волостями, раскинулась огромная земельная дача въ 3000 десятинъ.

На этой громадной территоріи переплетены, перепутаны владѣнія 80—90 владѣльцевъ.

Есть крупныя владѣнія въ нѣсколько сотенъ десятинъ, большинство же мелочь 2—3 десятины. Встрѣчаются общины, владѣнія которыхъ раскинуты въ 100 полоскахъ на 30 квадр. верстахъ.

Интересно «содомное» поле во время пахоты; точно на какой-нибудь ярмаркѣ съѣхались владѣльцы не только различныхъ селъ, но и волостей: въ одномъ мѣстѣ пашетъ, напр., крестьянинъ Дубровской волости, рядомъ съ нимъ, сосѣднюю полосу—кр. Зубовской вол., между ними батракъ помѣщика, тамъ крестьяне Дурасовской волости и т. д.

Въ «содомномъ» полѣ отведены надѣлы и нѣсколькимъ обществамъ с. Веденяпина.

Самое большое изъ нихъ, Селунское, чувствуетъ себя, въ отношеніи пастьбы скота, хозяиномъ всей дачи и не позволяетъ другимъ владѣльцамъ пасти скотъ. Такъ, напр., Видовское общество хотя и имѣетъ часть надѣла, но за право пасти скотъ по «содомному» полю, угощаетъ селунскихъ крестьянъ водкою.

Всѣ неудобныя мѣста по полю, болота селунцы захватили въ свое единоличное пользованіе. Среди поля, близъ села Веденяпина, имѣются два болота, изъ глины которыхъ получаются бѣлые, очень крѣпкіе и прочные безъ всякаго обжиганія кирпичи.

Селунцы выдѣлываютъ кирпичи какъ для своихъ нуждъ, такъ равно и на продажу, но крестьянамъ другихъ обществъ, имѣющимъ даже и надѣлъ въ «содомномъ» полѣ, позволяютъ пользоваться глиною только послѣ надлежащаго угощенія.

Среди поля имѣется около 40 десятинъ лѣса, неизвѣстно кому принадлежащаго. Ежегодно одинъ разъ пріѣзжаетъ казенный лѣсничій (вѣроятно, только убѣдиться, не начали ли крестьяне корчевать лѣсъ и

превращать его въ пашню) и предлагаетъ крестьянамъ назначить полѣсовщика. Охрану лѣса селунцы берутъ на себя и изъ своей среды назначаютъ полѣсовщика. Этимъ самымъ, вѣроятно, селунцы считаютъ лѣсъ собственнымъ, а посему пользуются лѣсомъ одни и никому другому не позволяютъ.

Выше упоминалось, что нѣкоторые владѣльцы по «содомному» полю живутъ въ другихъ волостяхъ, уѣздахъ и даже губерніяхъ.

Такіе владѣльцы изъ года въ годъ сдаютъ свою землю въ аренду. На этой почвѣ нерѣдко случаются курьезныя вещи. Иногда случается, что прежній арендаторъ отказывается отъ аренды, и землю приходится передавать другому лицу. Новый арендаторъ проситъ показать полосы, а владѣлецъ земли и самъ не знаетъ ихъ. Въ силу необходимости приходится обращаться за помощью къ прежнему арендатору, а тотъ, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ владѣльца, заламываетъ бѣшеныя деньги. Кряхтя и охая, проклиная и землю, владѣлецъ, во избѣжаніе потери земли, уплачиваетъ просимую сумму.

Пропажа земли даже и большими площадями въ содомномъ полѣ не рѣдки.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ нѣкій купецъ Кудрявцевъ купилъ съ торговъ въ пензенскомъ окружномъ судѣ около 100 десятинъ земли. Купецъ разсчитывалъ построить на пріобрѣтенной землѣ винокуренный заводъ, для чего онъ и захватилъ съ собою различныя трубы, машины и проч. Пріѣзжаетъ купецъ на мѣсто, распрашиваетъ, гдѣ находится купленная имъ земля,—никто о такой землѣ даже и не слышалъ. Нѣсколько разъ пробовалъ купецъ, захвативъ съ собою нѣсколькихъ крестьянъ сосѣднихъ селъ, ходить по полямъ и разыскать землю, но и это не удалось: остальные крестьяне прогнали палками своихъ односельцевъ и пригрозили сурово расправиться съ ними, если они еще разъ вздумаютъ помогать купцу въ розыскахъ земли.

Цѣлыхъ два года разыскивалъ Кудрявцевъ свою землю, прожилъ массу денегъ, но такъ и уѣхалъ, не найдя земли.

Подъ конецъ онъ завладѣлъ и сталъ было пахать съ полдесятины брошенной крестьянами за ненадобностью залежи, но и ту подъ конецъ бросилъ

Почти тоже случилось и съ другимъ владѣльцемъ—Пачинскимъ. У него по документамъ числится болѣе 109 десятинъ, а въ натурѣ, фактически онъ владѣетъ только 60 десят., а остальныя Богъ вѣсть гдѣ.

Но съ другой стороны въ «содомномъ» полѣ не рѣдки случаи значительнаго приращенія, увеличенія земли. Одна изъ мѣстныхъ владѣлицъ Балашова продала товариществу крестьянъ принадлежащую ей по «содомному» полю землю. Крестьяне пріобрѣли у помѣщицы, у которой числилось по документамъ что-то около $47^1/_2$ дес., всю землю при содѣйствіи Крестьянскаго Банка. Кр. Банкъ имѣетъ обыкновеніе передъ завершеніемъ сдѣлки обмѣрять землю и составлять на нее планъ.

Когда обмѣрили всѣ полосы и клинья г. Балашовой, то оказалось земли не $47^{1}/_{2}$, а утлыхъ 165 десятинъ. Крестьянамъ пришлось платить деньги за цѣлые 165 дес., что имъ очень и очень пришлось не по вкусу.

Также замѣчается увеличеніе земли противъ документальныхъ цифръ и у тѣхъ сельскихъ обществъ, надѣлы которыхъ расположены въ «содомномъ» полѣ, но крестьяне такое обстоятельство тщательно скрываютъ. Очень многіе владѣльцы пробовали нѣсколько разъ размежеваться, но для этого нужно согласіе всѣхъ владѣльцевъ, а крестьяне и руками и ногами протестуютъ противъ размежеванія.

Въ прежнія времена въ Дубровской волости занимались пчеловодствомъ, въ настоящее время совсѣмъ прекратившимся. На мои разспросы о причинахъ упадка былые пчеловоды объяснили, что съ каждымъ годомъ становится холоднѣе, что мало сѣется медоносныхъ растеній,—все это и погубило пчеловодство.

М. Г—р—л—нъ.

Мѣстная хроника.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 8 іюня 1911 г. за № 41, производятся, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ асессоровъ въ надворные совѣтники: членъ Пензенской губернской земской управы **Дятковъ**—съ 12 ноября 1910 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе асессоры: предсѣдатель Наровчатской уѣздной земской управы **Лачиновъ**—съ 13 ноября 1910 г., и членъ Чембарской уѣздной земской управы **Рихтеръ**—съ 1 ноября 1910 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари: членъ Городищенской уѣздной земской управы **Полдомасовъ**—съ 1 декабря 1888 г.; въ коллежскіе регистраторы: членъ Инсарской уѣздной земской управы **Свинуховъ**—съ 16 ноября 1909 г.

На Общеземскій Съѣздъ по народному образованію, въ качествѣ представителей Пензенскаго губернскаго земства, выѣхали въ Москву; предсѣдатель губернской земской управы князь Л. Н. Кугушевъ, губернскій гласный В. В. Вырубовъ, дѣлопроизводитель отдѣла народнаго образованія губернской управы М. П. Исконицкій и учитель Никольско-Пестровской земской школы г. Ситниковъ.

На ходатайство губернской земской управы о допущеніи на Съѣздъ, въ качествѣ корреспондента журнала «Вѣстникъ Пензенскаго Земства», секретаря редакціи А. С. Лялина полученъ отъ организаціоннаго Бюро Съѣзда отвѣтъ, въ которомъ редакція извѣщается, что за недостаткомъ мѣстъ корреспондентскій билетъ представителю «Вѣстника Пензенскаго Земства» выданъ быть не можетъ, и такимъ образомъ журналъ этотъ на Съѣздѣ представленъ не будетъ. Точно такая же участь постигла и всѣ другія провинціальныя земскія періодическія изданія, пытавшіяся допущенія на Съѣздъ своихъ корреспондентовъ, и только журналъ «Земское дѣло», издающійся въ Петербургѣ и по своей программѣ обслуживающій интересы всей земской Россіи, будетъ имѣть на Съѣздѣ своего представителя.

Хроника земствъ и городовъ Россіи.

Дорожное дѣло.

Московская губернская земская управа ввела съ 1-го августа особую таксу съ автомобилей за проѣздъ по земскимъ шоссе.

Всѣ автомобили, проѣзжающіе по земскимъ шоссе, должны имѣть особую нумерную книжку, выдаваемую и проштемпелеванную губернской земской управой. Земская управа для опредѣленія, къ какому разряду относится автомобиль, будетъ пользоваться предъявляемыми отъ владѣльцевъ автомобилей свидѣтельствами московской городской управы. «Р. В.»

Кооперація и кредитъ.

Съѣздъ представителей кооперативныхъ учрежденій. Московская губернская земская управа предполагаетъ въ концѣ сентября созвать съѣздъ представителей кооперативныхъ обществъ и товариществъ Московской губ., по одному представителю отъ каждаго. На съѣздѣ предполагается обсудить вопросы, касающіеся условій кооперативнаго дѣла, а также о томъ, какія мѣры со стороны земства и самихъ кооперативныхъ учрежденій желательно предпринять для успѣшнаго развитія кооперативнаго дѣла. Это будетъ первый устраиваемый земствомъ общій кооперативный съѣздъ въ Московской губерніи, въ которой находится болѣе 170 кооперативныхъ организацій. Для того, чтобы облегчить кооперативнымъ организаціямъ возможность послать своихъ представителей на съѣздъ, губернское земство рѣшило оплатить стоимость ихъ проѣзда до Москвы по желѣзной дорогѣ и, кромѣ того, выдать суточныя деньги въ размѣрѣ 4 р. 50 к. за три дня на одного представители отъ каждой организаціи. Программа съѣзда губернской управой намѣчена слѣдующая.

Нужды кооперативныхъ организацій. Недостатки существующихъ уставовъ и желательныя въ нихъ измѣненія. Затрудненія, испытываемыя при составленіи уставовъ, при ихъ утвержденіи, при устройствѣ общихъ собраній. Размѣры потребности кооперативныхъ организацій въ денежномъ кредитѣ, на какія преимущественно цѣли. Размѣры пользованія частнымъ и частнобанковскимъ кредитомъ: его условія. Желательныя условія кредита и желательный порядокъ пользованія кредитомъ Государственнаго банка и земскихъ кассъ мелкаго кредита. Затрудненія, испытываемыя въ дѣлѣ правильной постановки счетоводства, и мѣры къ ихъ устраненію. Организація закупокъ и сбыта чрезъ посредство кооперативныхъ организацій. Предметы сельско-

хозяйственнаго назначенія и кустарныхъ промысловъ, пріобрѣтаемые кооперативными учрежденіями; условія пріобрѣтенія ихъ. Затрудненія, испытываемыя при закупкахъ, и мѣры къ ихъ устраненію. Сельскохозяйственные продукты и кустарныя издѣлія, служившіе предметомъ сбыта кооперативныхъ учрежденій. Затрудненія, испытываемыя при сбытѣ, и мѣры къ ихъ устраненію. Взаимоотношенія между кооперативными организаціями. Виды взаимоотношеній, практикующіеся въ настоящее время. Временныя и постоянныя формы объединенія. Учрежденіе кооперативныхъ союзовъ. «Р. В.»

Кустарные промыслы.

Императорское Россійское Консульство въ Портъ-Саидѣ, въ видахъ возможности установленія сбыта въ Египтѣ русскихъ кустарныхъ издѣлій, представило въ м—во торг. и пром. свои соображенія касательно устройства въ названномъ городѣ постоянной выставки-музея образцовъ упомянутыхъ издѣлій. Необходимость въ такомъ учрежденіи объясняется, по мнѣнію Консульства, тѣмъ, что Портъ-Саидъ по своему мѣстоположенію представляетъ исключительно выгодныя для сего условія по причинѣ безпрерывнаго движенія въ этомъ мѣстѣ иностранцевъ всѣхъ національностей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Консульство сообщило отдѣлу свѣдѣнія о тѣхъ сортахъ нашихъ кустарныхъ издѣлій, которые могли бы имѣть на рынкахъ Египта наибольшій спросъ. Таковыми издѣліями являются: 1) издѣлія изъ дерева,—рѣзныя, крашеныя и лакированныя: ложки, чашки, яйца и проч.; 2) издѣлія изъ стали и другихъ металловъ: ножи, замки и проч.; 3) рогожи, канаты, бичевки, веревки, сѣти рыболовныя; 4) глиняная посуда; 5) разныя кожаныя издѣлія; 6) сапоги и разная обувь; 7 корзины разныхъ размѣровъ; съ крышками для путешествій; 8) художественныя деревянныя и изъ другихъ матеріаловъ издѣлія; 9) игрушки, украшенія: картонажныя и металлическія; 10) кружева, вышивки, работы мережкой по полотну и строченыя на крестьянскомъ холстѣ; 11) уральскіе драгоцѣнные камни.

По объясненію Консульства, издѣлія, перечисленныя въ первыхъ семи пунктахъ, предназначаются главнымъ образомъ для того, чтобы привлечь вниманіе мѣстнаго населенія, какъ туземнаго (арабовъ и коптовъ), такъ и осѣдлыхъ европейцевъ; предметы же указанные въ остальныхъ пунктахъ, имѣютъ цѣлью обратить на себя вниманіе проѣзжихъ иностранцевъ, въ большинствѣ случавъ людей зажиточныхъ и наиболѣе подходящихъ покупателей.

При этомъ Консульство указываетъ, что выставка-музей въ Портъ-Саидѣ должна заключать въ себѣ тщательно подобранныя коллекціи образцовыхъ кустарныхъ издѣлій самыхъ разнообразныхъ видовъ, формъ и сортовъ, и характера.

Къ сему Консульство добавляетъ, что благодаря стараніямъ мѣстнаго агента Русскаго Общества пароходства и торговли отправка товарныхъ мѣстъ, заключающихъ въ себѣ отдѣльные образцы и полныя ихъ коллекціи, можетъ совершаться лишь до Одессы, на имя

главной конторы Русскаго Общества п. и т., откуда, по распоряженію послѣдней, ящики съ образцами будутъ *безвозмездно* переотправляться въ Портъ-Саидъ. Такимъ образомъ экспонентамъ предстоитъ понести только расходы по провозу по желѣзной дорогѣ съ мѣста отправленія до станціи Одесса-Портъ. Всѣ заботы по пріему ящиковъ отъ желѣзной дороги, доставкѣ ихъ къ пароходу и нагрузкѣ Русское Общество п. и т. изъявило согласіе взять на себя.

Объ изложенномъ отдѣлъ торговли сообщилъ земскимъ управамъ, для оповѣщенія заинтересованныхъ лицъ, и увѣдомилъ въ тоже время, что со стороны отдѣла, равно какъ и Консульства нашего въ Портъ-Саидѣ, начинаніямъ русскихъ кустарей въ семъ отношеніи будетъ оказано всяческое содѣйствіе.

Москва. Губернской земской управой получено предложеніе изъ Софіи организовать тамъ представительство московскаго губернскаго земства для сбыта кустарныхъ издѣлій на Балканскомъ полуостровѣ.

Командированнымъ въ Москву уполномоченнымъ общества «Кустарный трудъ» сдѣланы крупные заказы кустарному музею губернскаго земства и отдѣльнымъ кустарямъ московской губ.

«У. Р.»

Московской губернской земской управѣ отпущено главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства пособіе въ 1500 руб. на организацію на Нижегородской ярмаркѣ торговли кустарными издѣліями и наемъ помѣщенія подъ торговлю.

Учебная мастерская игрушекъ московскаго губернскаго земства приступила къ первымъ попыткамъ производства кустарями вспомогательно-учебныхъ пособій. Во время общеземскаго съѣзда по народному образованію предполагается устроить въ кустарномъ музеѣ земства выставку такихъ пособій. «Р. В.»

Медицинская помощь земскимъ служащимъ.

Москва. Комитетъ имени покойнаго Сазонова, пожертвовавшаго нѣкогда капиталъ для организаціи медицинской помощи земскимъ служащимъ, приступилъ, въ формѣ анкеты, къ собиранію свѣдѣній о томъ, какъ велика и какова по характеру заболѣваемость земскихъ служащихъ и ихъ семействъ, какъ много приходится имъ затрачивать средствъ на медицинскую помощь и на что именно (на оплату ли врачей, на лѣкарства или на лѣчебныя поѣздки), какъ часто имъ приходится за недостаткомъ средствъ отказывать себѣ и своимъ семейнымъ въ своевременной и цѣлесообразной помощи и т. д. На основаніи собраннаго метеріала предполагается составить практически осуществимый планъ организаціи медицинской помощи.

«*Р. С.*»

Ходатайство губернскаго земства.

Московская губернская земск. управа обращается къ правительству съ ходатайствомъ о принятіи на счетъ казны половины

расходовъ по содержанію больныхъ въ земскихъ психіатрическихъ больницахъ.

Московская губернская земская управа въ виду значительнаго увеличенія дизентерійныхъ заболѣваній за послѣднія три недѣли въ Марьиной Рощѣ рѣшила приспособить тамъ для помѣщенія дизентерійныхъ больныхъ свой баракъ, оборудовавъ его на 30 кроватей.

«*Р. В.*»

Народное образованіе.

Самара. Послѣдній нумеръ «Извѣстій самарскаго общества народныхъ университетовъ» даетъ печальную картину внѣшкольнаго обученія въ Самарской губерніи. Самарскія земства до сихъ поръ обращали слишкомъ мало вниманія на внѣшкольное образованіе, какъ необходимое дополненіе начальнаго обученія. Впереди другихъ уѣздныхъ земствъ по развитію внѣшкольнаго образованія, какъ и вообще по народному образованію, шло Новоузенское земство, а въ числѣ наиболѣе отсталыхъ, наряду съ Бугурусланскимъ, стояло Бузулукское. Послѣдній «отчетъ о состояніи школъ дирекціи народныхъ училищъ Самарской губ.» даетъ такую картину. Школъ для взрослыхъ внѣ городовъ почти совсѣмъ не существуетъ: только при трехъ училищахъ Бугульминскаго уѣзда велись воскресно-повторительные уроки для взрослыхъ въ объемѣ курса школы. Посѣщались они всего 48-ю учащимися. Народныя чтенія съ волшебнымъ фонаремъ велись при семи земскихъ школахъ Николаевскаго уѣзда и трехъ Бугульминскаго уѣзда. При этихъ 10-ти училищахъ состоялось 77 народныхъ чтеній съ числомъ слушателей отъ 65-ти до 400 человѣкъ. Сравнительно съ предыдушимъ годомъ число чтеній не увеличилось, а сократилось: въ Бугульминскомъ уѣздѣ было меньше число пунктовъ, и самыхъ чтеній, а въ Ставропольскомъ они прекратились совсѣмъ, хотя тамъ при училищахъ имѣется нѣсколько волшебныхъ фонарей спеціально для этой цѣли. «Прекращеніе народныхъ чтеній и потеря интереса учащихъ къ нимъ, по заключенію инспектора народныхъ училищъ, объясняется нѣкоторыми затрудненіями, связанными въ настоящее время съ полученіемъ разрѣшенія на организацію этихъ чтеній отъ полиціи, а не отъ училищнаго совѣта, какъ это было прежде». («Отчетъ», стр. 48-я).

Народныхъ библіотекъ въ вѣдѣніи дирекціи было за 1909—1910 учебный годъ 148; изъ нихъ 130—при училищахъ. Больше всего библіотекъ (57) было въ Новоузенскомъ уѣздѣ, затѣмъ 47 въ Бугульминскомъ, 17 въ Самарскомъ и всего одна въ Николаевскомъ, а въ Бугурусланскомъ и Бузулукскомъ—ни одной. Новоузенское земство на пополненіе своихъ библіотекъ даетъ по 50 руб. въ годъ на каждую, Самарское—по 25 руб., Бугульминское—по 10 руб., Николаевское ничего не даетъ: единственная библіотека въ уѣздѣ принадлежитъ не земству, а попечительству народной трезвости.

«*Р. В.*»

Земская анкета. Московской губернской земской управой составлена анкета для учащихъ въ земскихъ школахъ. Въ анкету

вошли вопросы: полъ и образовательный цензъ учащихъ, подготовка учащихъ къ ихъ дѣятельности, предметъ, на который обращается преимущественное вниманіе въ начальной школѣ, степень сохраненія знаній по отдѣльнымъ предметамъ, оставленіе учащихся на второй годъ въ томъ же отдѣленіи, выходъ учащихся изъ начальной школы до окончанія курса, продолженіе образованія по окончаніи начальной школы и значеніе школы въ жизни лицъ, прошедшихъ ея курсъ, отношеніе населенія къ существующимъ начальнымъ школамъ, отношеніе учащихъ къ введенію всеобщаго обязательнаго обученія.

Общественное призрѣніе.

Москва. Для предварительной разработки программы общеземскаго съѣзда по вопросу о призрѣніи подкинутыхъ дѣтей при городской управѣ будетъ образована комиссія, въ составъ которой войдутъ представители отъ юридическаго, благотворительнаго и врачебнаго отдѣловъ управы.

Циркуляръ м—ва внутреннихъ дѣлъ ставитъ вопросъ широко: онъ не ограничивается одними подкидышами, теперь чуть-ли не поголовно вымирающими въ воспитательныхъ домахъ и земскихъ пріютахъ, а рекомендуетъ, намѣчая программу съѣзда, имѣть въ виду всѣ виды общественнаго призрѣнія: помощь брошеннымъ дѣтямъ, неизлѣчимо больнымъ, сиротамъ, увѣчнымъ и, въ частности, борьбу съ нищенствомъ, повсюду страшно развивающимся. По отношенію къ нищимъ помощь должна носить обязательный характеръ, при которомъ государство только и можетъ быть вооружено дѣйствительными средствами для борьбы съ тунеядствомъ. Другими словами наряду съ мѣрами вспомоществованія дѣйствительно нуждающимся должны быть намѣчены и мѣры уголовной репрессіи для злоупотребляющихъ общественной благотворительностью, въ видѣ тюремъ, работныхъ домовъ и т. д.

Во всѣхъ областяхъ общественнаго призрѣнія дѣятельность городовъ и земствъ должна быть объединена, при чемъ циркуляръ намѣчаетъ и источники средствъ для такой широкой постановки дѣла общественнаго призрѣнія: необходимыя средства могутъ быть добыты или путемъ установленія какого-нибудь новаго благотворительнаго сбора или прибавленіемъ извѣстнаго процента къ сборамъ, уже существующимъ, или даже въ видѣ субсидій городамъ и земствамъ изъ государственнаго казначейства.

«Р. С.»

Пенсіи и эмеритура.

Кострома. Разъясненіе пенсіоннаго устава. Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства прислало губернатору, для сообщенія губернской земской управѣ разъясненіе Особаго присутствія по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ порядка примѣненія статьи 74-й устава пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ.

Разъясненіе это вызвано запросомъ костромской губернской земской управы.

Особое присутствіе, разъясняя статью 74 устава, говоритъ, что земскіе служащіе, въ случаѣ ихъ вторичнаго поступленія на службу, имѣютъ право на зачетъ въ выслугу пенсіи предшествовавшей ихъ службы во все послѣдующее по зачисленіи ихъ въ кассу время. Если же костромское земство желаетъ установить какія-либо ограниченія въ этомъ отношеніи, то оно должно возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

«Р. С.».

Сельское хозяйство.

Самара. 18-го іюля состоялось чрезвычайное губернское земское собраніе, на которомъ обсуждались мѣры борьбы съ послѣдствіями постигшаго губернію неурожая. Первымъ, въ виду своей спѣшности, былъ разсмотрѣнъ вопросъ объ обсѣмененіи озимыхъ полей. Послѣдствія общаго по губерніи неурожая,—пишетъ управа въ своемъ докладѣ,—прежде всего сказываются на невозможности большей части населенія обсѣменить свои озимыя поля. Рожь нынѣшняго урожая, которую, хотя и удалось собрать, дала сѣмена по своей весьма низкой всхожести совершенно негодныя для обсѣмененія полей. Это обстоятельство можетъ привести населеніе губерніи къ необходимости или посѣять негодныя сѣмена, или сократить площадь озимаго посѣва. Оба эти обстоятельства весьма пагубно скажутся на послѣдствіяхъ будущаго урожая, почему является безусловно необходимымъ въ той или другой формѣ притти населенію на помощь. 12-го іюля при губернскомъ присутствіи состоялось, при участіи сенатора Фриша, особое совѣщаніе, на которомъ г. Фришъ заявилъ, что въ предстоящей продовольственно-сѣменной помощи населенію правительство не намѣрено примѣнять, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ссудную операцію, а для обсѣмененія полей оно готово дать средства въ распоряженіе земства на покупку сѣмянъ для продажи населенію по заготовительной цѣнѣ и непремѣнно за наличный разсчетъ. Продовольственную же помощь намѣрено организовать въ видѣ общественныхъ работъ, съ разсчетомъ удовлетворить нужду въ полномъ размѣрѣ. При этомъ г. Фришъ заявилъ, что средства, отпущенныя земству на покупку сѣмянъ, должны быть возвращены казнѣ по окончаніи сѣва и не позднѣе сентября мѣсяца текущаго года. На этомъ же совѣщаніи были выработаны нормы для каждаго уѣзда отдѣльно съ разсчетомъ закупки для продажи сѣмянъ въ размѣрѣ $^1/_5$ нужныхъ сѣмянъ для посѣва на всей площади озимаго посѣва. Общее количество закупки для этого ржи было исчислено въ 930,000 пуд.

Губернская управа въ виду такого заявленія въ губернскомъ присутствіи, согласившись съ нимъ, просить губернское собраніе высказаться по слѣдующимъ вопросамъ: 1) необходимо ли содѣйствіе земства въ дѣлѣ обсѣмененія полей при данныхъ условіяхъ; 2) достаточно ли для удовлетворенія сѣменной нужды 930,000 пудовъ ржи

и возможно ли удовлетвореніе этой нужды путемъ продажи на указанныхъ выше условіяхъ, и 3) угодно ли собранію: а) ходатайствовать объ отпускѣ земству ссуды размѣромъ въ одинъ милліонъ рублей на указанную операцію и на указанныхъ условіяхъ и б) выполнить за счетъ полученной ссуды операцію въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ томъ объемѣ и тѣмъ путемъ, какимъ это окажется возможнымъ въ зависимости отъ срочности операціи и необходимыхъ средствъ, силами губернской и уѣздныхъ управъ. Докладъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія и вѣскую критику со стороны всѣхъ ораторовъ. Собраніе единогласно отклонило докладъ управы и постановило возбудить ходатайство передъ правительствомъ о необходиіости со стороны его спѣшно притти на помощь населенію по снабженію его озимыми сѣменами исключительно путемъ обычныхъ ссудъ по примѣру прежнихъ лѣтъ. Размѣръ необходимой ссуды собраніемъ опредѣленъ въ 1,255,000 пудовъ ржи, предполагая, что остальное количество сѣмянъ у части населенія найдется отъ урожая прежняго года, а часть оно обмѣняетъ на сѣмена новаго урожая. Кромѣ того, постановлено просить, чтобы выдачу ссудъ не задерживать, а немедленно при провѣркѣ списковъ на мѣстахъ выдавать и сѣмена, не дожидаясь утвержденія списковъ въ высшихъ инстанціяхъ. Докладъ объ организаціи общественныхъ работъ для удовлетворенія продовольственной нужды, въ томъ видѣ, какъ предлагаетъ сенаторъ Фришъ, т. е. безъ выдачи продовольственной ссуды, тоже собраніемъ отклоненъ, такъ какъ такая форма помощи можетъ считаться только частичной и не исчерпывающей нужды въ полномъ объемѣ. Подробное обсужденіе этого вопроса отложено на августовское чрезвычайное собраніе, къ каковому времени будутъ получены по этому поводу заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній. «Р. В.»

СИМБИРСКЪ. Губернское земское собраніе. Состоялось чрезвычайное губернское земское собраніе. Центральнымъ вопросомъ являлась помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая. При обсужденіи этого вопроса собраніе къ выдачѣ ссудъ отнеслось критически и все вниманіе сосредоточило на организаціи общественныхъ работъ. Общественныя работы будутъ организованы лишь тамъ, гдѣ населеніе наиболѣе пострадало отъ неурожая, куда относится приволжскій районъ Симбирской губ. Въ сѣверо-западной части губерніи населеніе менѣе пострадало, а посему обществ. работы тамъ будутъ въ минимальныхъ размѣрахъ. Собраніе, обсудивъ вопросъ, постановило: ходатайствовать о выдачѣ на организацію продовольственной помощи 2,254,000 р., объ отпускѣ безпроцентной ссуды на прокормъ скота (спеціально лошадей) 750 тыс. р., съ условіемъ погашенія ихъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ. Кромѣ того, на организацію проданной ржи и овса по заготовительной цѣнѣ—750,000 р. На развитіе благотворительной помощи (открытіе безплатныхъ столовыхъ для дѣтей и стариковъ)—120,000 р. Наконецъ, собраніе рѣшило просить Красный Крестъ принять участіе въ организаціи столовыхъ, въ наблюденіи за ними и т. д. Постановлено возбудить ходатайство о предоставленіи земству льготнаго тарифа на провозъ ржи и овса для продовольствія

населенія и скота. Затѣмъ собраніе нашло необходимымъ возбудить ходатайство о скорѣйшемъ проведеніи моста черезъ Волгу и линіи Симбирскъ-Ермолино.

Собраніе присоединилось также и къ ходатайству городской управы объ ассигнованіи на общественныя работы въ городѣ безпроцентной ссуды въ 100,000 р., срокомъ на 10 лѣтъ.

«В.-К. Р.»

Страхованіе и строительство.

Новый тарифъ земскаго страхованія. Съ 1 сентября въ московской губерніи вводится новый тарифъ земскаго страхованія. Вмѣсто дѣйствующаго теперь общегубернскаго тарифа, принимая во вниманіе въ нѣкоторыхъ районахъ высокую «горимость» застрахованныхъ зданій, вводится порайонный тарифъ. Вся губернія будетъ раздѣлена на четыре района, съ введеніемъ для каждаго особаго тарифа, при чемъ за районную единицу будетъ принята волость. Наиболѣе часто горятъ нѣкоторыя волости въ Богородскомъ, Волоколамскомъ и Коломенскомъ уѣздахъ. «Р. С.»

Судъ.

Московская губернская земская управа возбудила судебное преслѣдованіе противъ младшаго страхового агента, учителя И. А. Коршунова, за нарушеніе установленныхъ земской управой правилъ для совершенія страхованія движимаго имущества и за помѣщеніе въ оффиціальныхъ актахъ завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, выразившихся въ преувеличеніи количества страхуемаго имущества, а также его стоимости. «Р. В.»

Общіе вопросы.

Промышленность и земство. Съѣздъ представителей торговли и промышленности высказался противъ введенія волостного земства ранѣе коренного преобразованія существующихъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій. Обычные мотивы жалобъ—недостаточное представительство промышленнаго класса и, какъ слѣдствіе, переобложенія промышленности и недостаточное вниманіе земства къ ея нуждамъ. Въ этихъ жалобахъ необходимо разобраться. Что промышленники, и крупные, и мелкіе, въ земскихъ собраніяхъ не представлены,—объ этомъ не можетъ быть спора: Положеніемъ 1890 года земское дѣло отдано въ руки дворянъ-землевладѣльцевъ. Значительныя имущества, принадлежащія лицамъ не-дворянскаго сословія, товариществамъ и компаніямъ, представляются въ собраніяхъ ничтожнымъ числомъ гласныхъ, мѣста которыхъ промышленникамъ приходится еще дѣлить съ землевладѣльцами-разночинцами, не исключая крестьянъ, и съ горожанами. Въ этомъ отношеніи жалобы

промышленниковъ обоснованы; зато труднѣе признать обоснованность жалобъ ихъ на переобложеніе промышленности. Правда, однобокость земскаго представительства сдѣлала свое: оцѣночныя работы въ большинствѣ земствъ не закончены, земля оцѣнена произвольно, при чемъ десятина, стоящая 200—300 рублей, оцѣнена въ 40 и 50, а иногда и ниже. Фабрики и заводы, съ другой стороны, оцѣнены хотя и ниже дѣйствительной стоимости, но близко отъ нея, и, вслѣдствіе такого пріема, тяжесть земскаго обложенія перенесена на плечи промышленниковъ, тамъ, конечно, гдѣ промышленность представляется въ достаточной мѣрѣ развитой. Защищать явно правильную оцѣнку объектовъ обложенія, очевидно, не приходится, но можно и должно указать, что причиной отмѣченной ненормальности обложенія является не одно преобладаніе въ собраніяхъ представителей землевладѣнія, но и несовершенство законовъ, регулирующихъ земскіе финансы. Наиболѣе подходящимъ видомъ мѣстнаго и, въ данномъ случаѣ, земскаго обложенія являются такъ называемые реальные налоги, т. е. налоги съ земли, строеній и промысловыхъ занятій, между тѣмъ какъ налоги личные, т. е., главнымъ образомъ, налогъ подоходный, должны найти себѣ мѣсто въ системѣ государственнаго, а не мѣстнаго обложенія. Отсюда не слѣдуетъ, однако, что мѣстные финансы могутъ быть основаны только на реальныхъ налогахъ. Въ Пруссіи, какъ извѣстно, государство отказалось отъ взиманія реальныхъ налоговъ, предоставивъ установленіе ихъ коммунамъ, но и тамъ коммунальныя прибавки къ государственному подоходному налогу играютъ въ мѣстномъ обложеніи большую роль. Въ какомъ же положеніи находится русское земство? О земскомъ подоходномъ налогѣ у насъ нѣтъ и пока не можетъ быть рѣчи; обложеніе земли, въ виду ничтожнаго размѣра государственнаго поземельнаго налога, фактически предоставлено въ распоряженіе земства, но зато обложеніе промышленности доступно земству только подъ видомъ обложенія фабричныхъ зданій по ихъ стоимости. Настоящее промысловое обложеніе,—обложеніе промысловыхъ занятій по ихъ доходности, очевидно, не совпадающей съ доходностью фабричныхъ зданій и не пропорціональной ей,—оставалось для земства недоступнымъ. Важнѣйшее звено въ системѣ реальнаго обложенія, къ тому же еще недостаточнаго для упорядоченія земскихъ бюджетовъ, у насъ отсутствуетъ. Какъ же слѣдовало поступить земству, не имѣющему возможности удовлетворить потребности свои за счетъ обложенія земли и жилыхъ строеній? Прямой путь къ привлеченію состоятельныхъ классовъ вообще, а промышленниковъ въ частности, къ несенію справедливой доли земскихъ налоговъ былъ закрытъ,—пришлось стремиться къ достиженію той же цѣли обходнымъ путемъ. Промышленники тысячу разъ правы, указывая на неудобства этого пути: не только отдѣльныя промышленныя заведенія, но и цѣлыя отрасли промышленности обложены земствомъ явно несправедливо, а способъ исправить зло заключается не въ одномъ измѣненіи земскаго представительства, но и въ предоставленіи земству возможности ввести раціональное обложеніе торговли и промысловъ. Послѣднюю

сторону вопроса промышленники чаще всего замалчиваютъ, предпочитая жаловаться на переобремененіе промышленности земскими сборами. Можно ли, однако, говорить серьезно о преобложеніи крупныхъ промышленныхъ, т. е. тѣхъ именно лицъ, чьи жалобы на несправедливость земскаго обложенія слышатся особенно громко? О податномъ облегченіи даже наиболѣе обремененныхъ группъ населенія у насъ пока едва возможно и мечтать, а крупные промышленники, во всякомъ случаѣ, не принадлежатъ къ числу раздавленныхъ податнымъ бременемъ плательщиковъ. Промышленникамъ надлежитъ добиваться и правильнаго представительства въ земскихъ собраніяхъ, и устраненія несправедливости въ обложеніи своихъ предпріятій. Но добиваться всего этого слѣдуетъ подъ условіемъ надлежащаго участія въ земскихъ платежахъ, которое въ общемъ, конечно, не можетъ быть меньше того, что промышленники платятъ земству въ настоящее время.

А. фонъ-Рутценъ.

«Р. С.»

Отзывы о книгахъ.

Ежегодникъ московскаго союза потребительныхъ обществъ. Изданіе московскаго союза потребительныхъ о-въ. 1911 г. Цѣна 1 рубль.

Представляя собою первую попытку дать пособіе для ріентировки въ исторіи и современномъ состояніи кооперативнаго движенія, „Ежегодникъ“ даетъ систематически разработанныя свѣдѣнія о потребительской коопераціи вообще и въ частности московскаго союза и входящихъ въ его составъ обществъ,—которыя, помимо теоретическаго интереса, имѣютъ большое практическое значеніе для руководителей нашихъ кооперативовъ.

Просматривая таблицы, мы видимъ, что, учитывая ускользнувшіе отъ регистраціи случаи, на 1 января 1911 года число дѣйствующихъ потребительныхъ обществъ въ Россіи достигаетъ цифры 4000 съ 500 тыс. членовъ и 90 мил. руб. оборота (Англія—1557 об-въ, 2660 тыс. членовъ и 111 мил. фунтовъ стер. оборота).

Наиболѣе населеннымъ въ кооперативномъ отношеніи райономъ является Царство Польское, затѣмъ слѣдуютъ южн. губерніи (особ. Кіевская, Подольская и Полтавская), Кавказъ и Сибирь. Наименьшее количество о-въ представляютъ собой центрально-черноземныя губерніи и сѣверо-западный край.

Приростъ кооперативныхъ о-въ за 1910 г. мало отличается отъ прироста предыдущихъ лѣтъ и составляетъ приблизительно 800 кооперативовъ въ годъ. Принимая во вниманіе, что въ 52 губерніяхъ имѣется меньше чѣмъ по 25 о-въ и въ томъ числѣ въ 28 губ.—меньше чѣмъ по 10 о-въ, видно, что потребит. дѣло только что начало развиваться и кооператорамъ предстоитъ громадная работа.

Изъ обзора статистическаго матеріала о-въ, вошедшихъ въ московскій союзъ, мы видимъ, что союзъ обнимаетъ 215 о-въ съ общимъ оборотомъ до 25426 тыс. руб.

Центръ тяжести въ союзѣ занимаютъ фабрично-заводск. и жел.-дорожн. о-ва, на долю которыхъ приходится до 30% общаго числа и до 73% оборота Напротивъ, сельскія о-ва, представляющія собой до 20% общаго числа о-въ, даютъ всего 3,3% общаго оборота союза, благодаря незначительной величинѣ большинства сельскихъ кооперативныхъ обществъ.

Средства въ союзѣ до сего времени далеко не достаточны и продажа въ кредитъ составляетъ 47% общей продажи.

Прибыль союзн. о-въ равняется 4,89% балансоваго итога, и въ сельскихъ кооперативахъ доходитъ до 13%. Чистая средняя прибыль одного члена за годъ равна 6 р. 30 к. Зародился союзъ въ Н.Новгородѣ, въ 1896 г. на собраніи представителей потребительнаго общества всероссійскаго торгово-промышленнаго съѣзда.

Переходя къ неторговой дѣятельности московскаго союза, мы видимъ, что и здѣсь ему представляется для работы широкое поле по систематизаціи матеріала, издательской дѣятельности, консультаціи и инструкторству, устройству лекцій, посредничеству, снабженію литературой и проч., и проч.

Далѣе, просматривая начинающійся съ 72-й страницы Ежегодника обзоръ кооперацій за границей, мы находимъ рядъ интересныхъ свѣдѣній о развитіи кооперативныхъ обществъ въ различныхъ государствахъ Западной Европы. Наибольшаго развитія кооперація достигли въ Великобританіи, гдѣ движеніе началось еще въ 20-хъ годахъ прошлаго столѣтія. Характерною его особенностью и вмѣстѣ признакомъ высокаго развитія представляется явленіе амальгамаціи, т. е. сліянія сосѣднихъ обществъ въ одно, благодаря че-

му за послѣдніе 5 лѣтъ число кооперативныхъ обществъ въ Англіи уменьшилось на 39, тогда какъ число членовъ за это время возросло на 329 тыс. человѣкъ, т. е. на 14%.

Въ противоположность этому, во Франціи число обществъ за послѣдніе 13 лѣтъ болѣе чѣмъ удвоилось, и по числу обществъ Франція занимаетъ послѣ Россіи первое мѣсто. Такое положеніе свидѣтельствуетъ о слабой организаціи дѣла, такъ какъ несмотря на свою многочисленность французскіе кооперативы насчитываютъ всего 742 тыс. членовъ.

Далѣе, въ книгѣ помѣщены балансы союзныхъ потребительныхъ обществъ и списокъ всѣхъ потребительныхъ обществъ, вошедшихъ въ союзъ.

Отдавая должное составителямъ ежегодника, давшимъ такой полный обзоръ о состояніи потребительныхъ обществъ, остается пожелать, чтобы въ будущихъ выпускахъ книги нашли себѣ мѣсто данныя и о другихъ формахъ кооперацiи (кредитныя, ссудо-сберегательныя т-ва и с. хоз. об-ва), которыя такъ быстро распространяются въ Россіи. *М. Б-нъ.*

БЕРЕЖЕНАГО И БОГЪ БЕРЕЖЕТЪ. Составилъ **Э. Ф. Фонъ-Ландзенъ**, членъ Совѣта Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества. Изданіе журнала „Страховое дѣло“. Тверь.—1911 г. Цѣна 3 коп.

Для деревенскихъ жителей нѣтъ бѣды хуже пожара. Даже неурожай перенести легче; при немъ только хлѣба не будетъ, а при пожарѣ часто ничего не остается, и крестьянинъ лишается послѣдняго своего скуднаго имущества. Это народное бѣдствіе очень свирѣпствуетъ въ деревняхъ и зависитъ отъ многихъ причинъ. Главная изъ нихъ заключается въ сильной скученности построекъ; зачастую очень ветхія и сухія деревянныя строенія находятся слишкомъ близко другъ отъ друга и огонь безпрепятственно переходитъ съ одного на другое, истребляя цѣлыя улицы, а иногда и селенія.

Пожарные инструменты, которые обязательно должны быть въ каждомъ селеніи, часто держатся только для вида, будучи испорченными или далеко не достаточными для своей цѣли. Къ тому же пожарныя машины не имѣютъ никакого значенія при недостаткѣ воды, что тоже нерѣдко бываетъ на пожарахъ, такъ какъ воду берутъ изъ колодцевъ, быстро насякающихъ при качаніи машиной. Рѣдко встрѣчаются въ деревняхъ и большіе сады съ высокими деревьями—лучшей защитой отъ огня.

Населеніе относится къ пожару съ такимъ глубокимъ страхомъ и безтолковымъ ужасомъ, что еще болѣе увеличиваетъ опасность. Каждый бросается спасать свое имущество, раньше чѣмъ думать о тушеніи огня. Поднимается суета, крики и вопли, всѣ мечутся и бросаются изъ стороны въ сторону безъ всякаго толка; народа сбѣжится много, и никто не знаетъ, за что взяться, а иногда и совсѣмъ опускаются руки и только смотрятъ въ ужасѣ на пожарище.

Лучшимъ пособникомъ распространенія огня являются столь частыя въ деревняхъ соломенныя крыши; не малое число пожаровъ обязано имъ своимъ возникновеніемъ. Конечно, и неосторожное обращеніе съ огнемъ, а еще чаще съ углями или золою, доводитъ до бѣды. Многіе не знаютъ, что выгребная изъ печи зола сохраняетъ способность горѣть очень долго: бывали случаи, когда выброшенная, повидимому, совершенно угасшая зола, разгоралась снова на воздухѣ и служила причиной пожара.

Такимъ образомъ для уменьшенія пожаровъ, кромѣ обычнаго осторожнаго обращенія съ огнемъ, необходимо обратить вниманіе на слѣдующія предосторожности: меньшую близость построекъ другъ къ другу; избѣжаніе по возможности соломенныхъ крышъ, которыя стараться замѣнить хотя бы той же соломой, но пропитанной на крѣпко глиной, что доступно каждому, даже небогатому хозяину; сохраненіе въ цѣлости и исправности пожарныхъ машинъ и инструментовъ; устройство въ случаѣ недостатка въ селеніи воды искусственныхъ водоемовъ на случай пожара; разведеніе защитныхъ отъ огня насажденій: деревьевъ, кустовъ и др.; устройство *добровольныхъ пожарныхъ дружинъ* въ

селеніяхъ. Соблюдая всѣ эти условія, можно было бы если не совсѣмъ искоренить, то все же на много ослабить страшное бѣдствіе деревенскихъ пожаровъ...

Вотъ этому-то наболѣвшему вопросу и посвящена брошюрка Э. Ф. Фонъ-Ландзэена, который главнымъ образомъ совѣтуетъ обзавестись вольной пожарной дружиною и возводитъ по возможности огнестойкія постройки. Въ пользѣ отъ пожарной дружины сомнѣваться не приходится. Для поясненія мы еще разъ напомнимъ, что крикъ, шумъ и суета, господствующіе на пожарахъ, тоже не мало способствуютъ распространенію огня. Всѣ мечутся, никто не знаетъ, за что взяться, спорятъ и мѣшаютъ другъ другу Вотъ поэтому то и необходимо устраивать вольныя пожарныя дружины. Безъ сомнѣнія, въ каждомъ селѣ и даже деревнѣ найдутся умные, дѣльные люди, желающіе поработать на общую пользу. По праздникамъ, въ свободное время, можно было бы производить обученіе пріемамъ при тушеніи пожара, при обращеніи съ инструментами и машинами, дѣлать примѣрныя тревоги. Тогда на пожарѣ люди не теряли бы головы, не суетились бы безъ толка, каждый зналъ бы, что дѣлать, и, разумѣется, дѣло шло бы несравненно лучше.

Каждое земство съ удовольствіемъ придетъ на помощь такому благому начинанію; могутъ завести машины и инструменты, получить изъ питомниковъ древесныя насажденія безплатно, научить дѣлать глино-соломенныя крыши и организовать дружину, была бы только своя добрая воля и желаніе набавиться, или, по крайней мѣрѣ, защитить свое селеніе отъ страшнаго бича—деревенскихъ пожаровъ.

Добровольно исполняя всѣ вышеописанныя предохранительныя мѣры, можно было бы надѣяться, что такъ опустошающіе наши деревни пожары, лищающіе и безъ того бѣдный крестьянскій людъ послѣдняго имущества, пускающіе по міру цѣлыя семьи и селенія, это худшее бѣдствіе родной земли, мало-по-малу будутъ становиться рѣже и незначительнѣе, потеряютъ свою чудовищную силу и „красный пѣтухъ“, какъ часто зовутъ крестьяне огонь пожара, покорится энергіи и силѣ, съ которой люди будутъ отстаивать отъ него свое имущество.

Въ заключеніе мы можемъ рекомендовать эту полезную и необходимую брошюру волостнымъ правленіямъ и желать ей самаго широкаго распространенія среди крестьянскаго населенія.

К. Васильевъ.

С. Л. Масловъ. Къ вопросу о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній внѣшкольнымъ путемъ. Отзывы земскихъ управъ и агрономовъ. Результаты анкеты, предпринятой комиссіей по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній въ 1909 г. Спб. 1910. Стр. 87—21. Изд. Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Цѣна 50 к.

При Вольно-Экономическомъ О-вѣ недавно образована постоянная комиссія по распространенію с.-х. знаній, которая, прежде чѣмъ приступить къ своей непосредственной задачи, изслѣдовала современное положеніе распространенія с.-х. знаній путемъ анкеты, сводка которой и приведена въ настоящей работѣ. Считаемъ необходимымъ, насколько это возможно въ библіографической замѣткѣ, изложить результаты анкеты. На анкету получены отвѣты отъ 198 земскихъ (губернскихъ и уѣздныхъ) управъ и отъ 14 с.-х. обществъ. Между прочими въ анкетѣ принимали участіе Пензенское губернское и Городищенское, Инсарское, Керенское, Мокшанское и Саранское уѣздныя земства. По 1 пункту анкеты объ издательской дѣятельности земствъ выяснилось: въ той или иной формѣ изъ опрошенныхъ земствъ за послѣдніе 20 лѣтъ занимались издательствомъ с.-х. литературы 80% губернскихъ и 33% уѣздныхъ земствъ, но только сравнительно немногія земства издавали такую литературу систематически, большинство же за все указанное время издало по 2—3

листка книжки. Такъ изъ числа земствъ, издававшихъ с.-х. литературу, только 20% выпустило за 20 лѣтъ 6 и болѣе названій, за то 80% выпустило всего 1—5. Больше другихъ издательствомъ занимались Тихвинское уѣздное (12 назв.) и Вятское (13 назв.), Харьковское (13 назв.), Херсонское (17 назв.) и Пермское (54 назв.) губернскія земства. Большая часть изданной литературы касалась полеводства и с.-х. техники и раздавалась безплатно. Черниговское, Херсонское и Пермское губернскія земства занимались изданіемъ картинъ и таблицъ по сельскому хозяйству. 10 губернскихъ, 12 уѣздныхъ земствъ издаютъ періодическія изданія, въ которыхъ значительное мѣсто удѣляется вопросамъ сельскаго хозяйства. По второму пункту опроса о пріобрѣтеніи и распространеніи с.-х. литературы выяснилось, что 65% земствъ практикуютъ эти мѣропріятія. Пріобрѣтались обыкновенно книжки, въ 100—200 экз. каждая, при чемъ обычно на это тратилось 25—100 р. При этомъ литература эта большей частью распространялась безплатно. Нѣкоторыя земства (46 изъ 102) организовали, кромѣ того, продажу литературы. Далѣе, анкета выяснила, что имѣющаяся на рынкѣ литература по сельскому хозяйству въ значительной степени не удовлетворяетъ требованіямъ жизни. По вопросу о с.-хоз. лекціяхъ, чтеніяхъ и курсахъ выяснилось, что значительное большинство земствъ (9 губернскихъ и 90 уѣздныхъ) практиковали ихъ. Количество и посѣщаемость ихъ въ общемъ самыя разнообразныя.

Курсы устраивали 5 губернскихъ и 6 уѣздныхъ земствъ. Музеи с.-хоз. пособій имѣются при одномъ уѣздномъ и четырехъ губернскихъ земствахъ. Очень интересна послѣдняя глава книги, говорящая о желательныхъ, по мнѣнію земства, мѣропріятіяхъ для распространенія с.-хоз. знаній. Земства намѣчаютъ слѣдующія мѣропріятія: улучшеніе и расширеніе издательской дѣятельности; организація конкурсовъ и премій; устройство вспомогательныхъ учрежденій по распространенію с.-хоз. знаній; организація чтеній и курсовъ; облегченіе устройства чтеній; поднятіе общаго образованія; матеріальная помощь правительства и организація съѣздовъ по распространенію с.-хоз. знаній. Въ приложеніи къ труду С. Маслова находимъ списокъ популярныхъ изданій земствъ по сельскому хозяйству; списокъ земскихъ періодическихъ изданій и списокъ отдѣльныхъ и періодическихъ изданій с.-хоз. обществъ. Для земствъ настоящій трудъ представляетъ особенный интересъ.

А. Е. Кулыжный. Деревенская кооперація. М. 1911 г. Изд. „Взаимной Помощи“. Подъ редакціей И. И. Горбунова-Посадова. Стр. 273. Ц. 50 к.

Цѣль рецензируемой работы—„въ простыхъ и ясныхъ словахъ, доступныхъ пониманію деревенскаго читателя, изложить практическое значеніе сельской кооперации для крестьянъ и ея виды, касаясь пока только главнѣйшихъ изъ существующихъ въ Россіи формъ кооперативныхъ организацій“—какъ о томъ говоритъ авторъ въ предисловіи. Книга состоитъ изъ ряда очерковъ, появлявшихся уже въ печати, и новыхъ, при чемъ авторъ вполнѣ въ соотвѣтствіи со своей задачей излагаетъ постепенно значеніе кооперации для деревни; далѣе ознакомляетъ читателей съ с.-хоз. обществами и товариществами, маслодѣльными артелями, потребительными обществами, кредитными и ссудосберегательными товариществами; далѣе, говоритъ о связи между кооперативами разныхъ типовъ въ деревнѣ; о пользѣ и значеніи центральныхъ союзовъ и учрежденій по содѣйствію кооперативному движенію; указываетъ литературу. Въ заключеніе приведены образцовые и нормальные уставы с.-хоз. обществъ и товариществъ, потребительныхъ обществъ и кредитныхъ товариществъ, и уставъ С.-Петербургскаго с.-хозяйственнаго центральнаго общества. Указаны, сверхъ того, попутно образцы прошеній, приводятся указанія о веденіи дѣлъ въ товариществахъ.

Не касаясь нѣкоторыхъ недостатковъ (напр., въ указателѣ литературы не указаны руководства по счетоводству, книга „Въ помощь потребительскимъ обществамъ“), все же должно сказать, что они въ сравненіи съ достоинствами книги незамѣтны.

Работа А. Е. Кулыжнаго представляетъ большой вкладъ въ литературу по коопераціи. Охотно рекомендуемъ ее вниманію дѣятелей земской агрономіи и коопераціи. *Е. Ш.*

Къ приверженцамъ идеи международнаго языка.

(*Письмо въ редакцію*)

МИЛОСТИВЫЙ ГОСУДАРЬ,

ГОСПОДИНЪ РЕДАКТОРЪ!

Благоволите напечатать въ Вашемъ уважаемомъ изданіи слѣдующія строки.

Международный языкъ является міровой проблемой, научное освѣщеніе которой сперва далъ ученый Готфридъ Лейбницъ, до конца своей жизни работавшій надъ созданіемъ универсальнаго идіома. Появленіе Воляпюка, а затѣмъ успѣхи смѣнившаго его Эсперанто окончательно убѣдили лингвистовъ въ возможности созданія мірового языка. Это повело къ тому, что спеціальная делегація ученыхъ выдѣлила изъ себя комитетъ, занявшійся научнымъ изслѣдованіемъ назрѣвшаго вопроса. Въ комитетъ вошли профессора: Оствальдъ, Кутюра, Лоренцъ и др. Работы ученыхъ показали всю важность для міра всеобщаго языка и достойно оцѣнили сдѣланныя попытки въ этой области,

Въ виду того, что движеніе въ пользу идеи международнаго языка разростается и заключаетъ въ себѣ много матеріала, за которымъ большинству интересующихся услѣдить весьма трудно, предлагается приверженцамъ міровой идеи потрудиться прислать мнѣ свои заявленія для своевременнаго полученія ими свѣдѣній о ходѣ упомянутаго движенія.

Адресъ для заявленій: Ростовъ н-Д., Пушкинская, № 194.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *А. Ковалевъ.*

P. S. Просьба къ другимъ редакціямъ изданій: перепечатать настоящее письмо.

За отвѣтственнаго редактора Князь В. Н. Мансыревъ.

Содержаніе.

Стр.

Узаконенія и распоряженія Правительства 9

Рѣшенія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ . . 20

Дѣятельность Пензенскаго Губернскаго Земства по закупкѣ продуктовъ для военнаго вѣдомства въ 1910—1911 г.г. 27
А. Л—на. . . . . . .

Надзоръ надъ народной школой. *Н. Езерскаю.* 36

Устройство кустарнаго склада-музея. *К. Васильева* 40

Общественныя работы въ Пензенскомъ уѣздѣ. *Н. Езерскаю.* . . 44

Пятидесятилѣтній юбилей земства. *А. Лялина.* 47

Дубровская волость, Наровчатскаго уѣзда. (*Изъ записной книжки*) 53
М. Г—р—л—на. . . . . . .

Мѣстная хроника 60

Хроника земствъ и городовъ Россіи 61

Отзывы о книгахъ 71

Къ приверженцамъ идеи международнаго языка (*Письмо въ редакцію*) 75

Объявленія 77

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г Пенза „Вѣстнику Пензенскаго Земства".

Объявленія.

ОТЪ ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ,

для прочтенія на сельскихъ сходахъ и выставленія на видныхъ мѣстахъ,

объ открытіи Губернской Кассы Мелкаго Кредита.

Пензенская Губернская Земская Управа доводитъ настоящимъ до всеобщаго свѣдѣнія, что постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, при Управѣ учреждена, по образцовому уставу, Земская Касса Мелкаго Кредита, которая открыла свои дѣйствія съ іюля с. г.

Касса имѣетъ цѣлью облегчить населенію губерніи производство хозяйственныхъ оборотовъ и улучшеній и пріобрѣтеніе инвентаря путемъ выдачи денежныхъ ссудъ на банковыхъ основаніяхъ, Касса равнымъ образомъ содѣйствуетъ образованію и развитію разнаго рода обществъ и товариществъ, перечисленныхъ ниже.

Ссуды или позаимствованія изъ кассы могутъ получать; кооперативныя учрежденія всѣхъ видовъ (кредитныя, ссудо-сберегательныя, сельско-хозяйственныя товарищества, сельско-хозяйственныя и сельскія потребительныя общества и т. п.). *Отдѣльнымъ лицамъ ссуды пока не будутъ выдаваться.*

Ссуды на покупку инвентаря, т. е. скота, машинъ, орудій, инструментовъ и другихъ тому подобныхъ предметовъ, необходимыхъ для ремесла, хозяйства или промысла, могутъ быть выдаваемы на срокъ до 3 лѣтъ, прочія же ссуды, напр., на покупку сѣмянъ, удобренія и т. под., могутъ быть только краткосрочными, т. е. на срокъ не болѣе 1 года.

Кооперативнымъ учрежденіямъ всѣхъ видовъ ссуды выдаются въ соотвѣтствіи съ ихъ уставами, ихъ правленіямъ, совѣтамъ, или уполномоченнымъ, когда они получаютъ отъ собраній своихъ членовъ уполномочіе кредитоваться въ Земской Кассѣ.

Процентъ по ссудамъ, впредь до измѣненія, взимается отъ 5% до 10% годовыхъ, въ зависимости отъ срока, на который выдается ссуда.

Касса для усиленія оборотныхъ средствъ своихъ уполномочена заключать займы и принимать разнаго рода вклады. **Всѣ обязательства Кассы обезпечиваются всѣмъ имуществомъ и доходами земства.**

Вклады принимаются наличными деньгами для приращенія изъ процентовъ, начиная съ суммы **10 руб.**

Вклады принимаются: безсрочные, съ уплатою по первому требованію или съ предупрежденіемъ за 7 дней, срочные, и на текущій счетъ.

Вклады на текущій счетъ принимаются, начиная съ 50 рублей.

На вкладъ до востребованія отъ одного лица не можетъ быть принято болѣе 5000 руб. Если востребованіе по безсрочному вкладу достигаетъ суммы отъ 501 руб. до 1000 р., то вкладчикъ долженъ предупредить о томъ Кассу за три дня; если же требованіе превышаетъ 1000 руб., то Касса должна быть предупреждена объ этомъ за семь дней.

Уплачиваемый по вкладамъ процентъ, впредь до измѣненія, установленъ слѣдующій:

I. По вкладамъ срочнымъ:						II. По вкладамъ безсрочнымъ:
1. На срокъ не менѣе 6 мѣсяцевъ					$4^1/_2$	1. До востребованія . . . . $4^0/_0$
2. »	»	»	»	12	»	5
3. »	»	»	»	2 лѣтъ		$5^1/_2$
4. »	»	»	»	3	»	6
5. »	»	»	»	3	»	$6^1/_2$

III. По текущимъ счетамъ:

1. По простому текущему счету . . $4^0/_0$
2. » условному—по соглашенію.

Теченіе процентовъ по вкладамъ начинается съ 1-го (для вкладовъ, вложенныхъ до 1-го числа) и 15-го числа (для вкладовъ, вложенныхъ до 15-го числа) каждаго мѣсяца. Проценты по текущимъ счетамъ начисляются за отдѣльные дни. Если безсрочный вкладъ будетъ полностью вытребованъ ранѣе мѣсяца, то причитающіеся проценты удерживаются въ пользу кассы. Проценты по вкладамъ начисляются только на полные рубли.

Проценты по вкладамъ, внесеннымъ въ Кассу, не облагаются сборомъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

Счета по вкладамъ сохраняются въ тайнѣ отъ постороннихъ лицъ и открываются не иначе, какъ по основанному на законѣ требованію правительственной или судебной власти.

Обязанности Правленія Кассы возложены на Губернскую Земскую Управу.

Засѣданія Правленія Кассы въ полномъ составѣ бываютъ не менѣе раза въ недѣлю.

Касса помѣщается въ домѣ Губернскаго Земства и производитъ операціи во всѣ присутственные дни.

Принимаемыя Кассою отъ заемщиковъ обязательства по ссудамъ и выдаваемые ею документы по вкладамъ освобождены отъ гербоваго сбора.

Желающіе получить болѣе полныя свѣдѣнія о дѣятельности Кассы благоволятъ обращаться въ Правленіе Кассы.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о Сельско хозяйственной, кустарной и горно-промышленной выставкѣ

въ городѣ Бахмутѣ.

Бахмутская Уѣздная Земская Управа симъ извѣщаетъ, что съ 20-го по 30 Сентября 1911 г. въ гор. Бахмутѣ устраивается

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ, КУСТАРНАЯ и ГОРНО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ВЫСТАВКА.

Правила и программы выставки по требованію высылаются безплатно.

Адресъ: Бахмутъ, Уѣздная Земская Управа, Агрохомическое Отдѣленіе.

XV-я ОСЕННЯЯ ОЧЕРЕДНАЯ

Сельско-Хозяйственная и промышленная

ВЫСТАВКА,

УСТРАИВАЕМАЯ

Императорскимъ Доно-Кубано-Терскимъ О-мъ Сельскаго Хозяйства

въ Ростовѣ на Дону,

ОТКРЫВАЕТСЯ СЪ 10 СЕНТЯБРЯ

ПО 1 ОКТЯБРЯ 1911 ГОДА.

По коневодству—съ 12 по 20 сентября

Отдѣлъ крупнаго рогатаго скота, овецъ, свиней и дом. птицы съ 21 сентября по 1 октября.

Проекты и заявленія высылаются безплатно.

Адресъ для всякой корреспонденціи.

Ростовъ на/Д. Императорскому Доно-Кубано-Терскому О-ву Сельскаго Хозяйства.

Адресъ для телеграммъ:

Ростовдонъ ВЫСТАВКА.

1-е ЗАОЧНЫЕ

КУЛИНАРНЫЕ КУРСЫ.

Полный курсъ лекцій для самообученія.

„СКОРОМНЫЙ и ПОСТНЫЙ СТОЛЪ“

около 1000 рецептовъ кушаній, напитковъ, печенья, компотовъ, вареній, сладкихъ блюдъ, пироговъ и др., слишкомъ 300 стр. убористаго шрифта.

Цѣна съ перес. налож. платежомъ 2 р. 60 коп.

НАСТАВЛЕНІЕ,

какъ правильно вести домашнее хозяйство и приготовлять экономическіе, вкусные и питательные обѣды, съ приложеніемъ разрѣзки мяса и украшенія стола и блюдъ. Около 100 стр. съ рисунками.

Цѣна съ пересылк. наложен. платеж. 1 руб. 20 коп.

Обѣ книги вмѣстѣ 3 руб. 35 к. (можно марками).

Съ заказами обращ. исключительно къ

Я. К. Петерсу.

С.-Петербургъ, Петерб. ст., Большой пр., № 56—180.

7—2

40 дней

!!! БЕЗПЛАТНО !!!

Если вы въ теченіе 40 дней не выучитесь свободно говорить, читать и писать по нѣмецки, французски, англійски и латински по нашимъ самоучителямъ, составленнымъ по новѣйшему методу (всѣ другіе—реклама),

ДЕНЬГИ —— ВОЗВРАЩАЕМЪ ОБРАТНО.

Цѣна самоучит. одного языка съ пересыл. налож. плат. 1 р. 10 к., 2-хъ—1 р. 90 к., 3-хъ—2 р. 80 к., 4-хъ—3 р. 65 к.

Заказы исполн. един. складъ для всей Россіи. **С.-Петербургъ**, Петерб. стор., Большой пр., 56—20,

Я. К. Петерсъ.

7—2

Положеніе о Всероссійской выставкѣ,

устраиваемой состоящимъ подъ непосредственнымъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ покровительствомъ Россійскимъ Обществомъ любителей садоводства въ 1911 году, въ гор. Москвѣ.

§ 1. Россійское Общество любителей садоводства, состоящее подъ непосредственнымъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ покровительствомъ, въ ознаменованіе исполнившагося 14 ноября 1910 года 75-ти лѣтняго своего существованія, устраиваетъ въ Москвѣ, въ 1911 году, Всероссійскую выставку.

§ 2. Выставка имѣетъ цѣлью: представить современное состояніе садоводства, плодоводства, огородничества, виноградія и другихъ соприкасающихся съ ними отраслей прикладного знанія; познакомить населеніе съ ихъ продуктами, какъ въ сыромъ, такъ и въ технически переработанномъ видѣ; сблизить потребителей съ производителями и содѣйствовать распространенію раціональныхъ свѣдѣній въ Россіи по вышеозначеннымъ отраслямъ знанія.

§ 3. Выставка имѣетъ слѣдующіе отдѣлы:

1) Научный и учебный. 2) Цвѣтоводство. 3) Декоративное садоводство. 4) Плодоводство. 5) Помологія. 6) Огородничество. 7) Сѣменоводство. 8) Виноградіе и виноградарство. 9) Техническая переработка продуктовъ садоводства, плодоводства и огородничества. 10) Вредители и мѣры борьбы съ ними. 11) Бактеріологія. 12) Пчеловодство. 13) Шелководство. 14) Хлопководство. 15) Хмелеводство. 16) Комнатныя растенія и акваріумы. 17) Садовая техника и садовыя принадлежности. 18) Кустарный отдѣлъ въ связи съ садоводствомъ, плодоводствомъ и огородничествомъ. 19) Отдѣлъ иностранныхъ экспонатовъ.

Примѣчаніе: къ пріему и экспертизѣ примѣняются общія правила.

§ 4. *Выставка открывается 11 сентября 1911 года и закрывается 26 сентября.*

§ 5. Для завѣдыванія устройствомъ выставки общимъ собраніемъ членовъ Россійскаго Общества любителей садоводства избранъ особый комитетъ, коему присвоено наименованіе: «Отвѣтственный Комитетъ Всероссійской выставки Россійскаго Общества любителей садоводства, устраиваемой въ 1911 году въ Москвѣ».

§ 6. Означенный въ § 5 комитетъ завѣдуетъ дѣлами по выставкѣ до окончательной ликвидаціи ея.

§ 7. Денежный отчетъ по выставкѣ долженъ быть представленъ въ Совѣтъ Россійскаго Общества любителей садоводства не позднѣе 3-хъ мѣсяцевъ со дня закрытія выставки.

Съ разрѣшенія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія

въ С.-Петербургѣ

съ 30 сентября по 30 октября 1911 г. состоится

VII ВСЕРОССІЙСКАЯ

Выставка-Ярмарка

плодоводства и огородничества,

устраиваемая Императорскимъ Россійскимъ Обществомъ Плодоводства.

Правила выставки-ярмарки и бланки для заявленія высылаются по первому требованію.

За свѣдѣніями можно обращаться въ Комиссію по устройству выставокъ-ярмарокъ плодоводства и огородничества.

С.-Петербургъ, Чернышевъ пер., № 16.